



# YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

1 / 2022



## TAHRIR HAY'ATI:

### **N. SALAYEV**

Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor – bosh muharrir

### **I. ERGASHEV**

Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarma boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori, dotsent – bosh muharrir o'rinbosari

### **U. MUXAMEDOV**

Toshkent shahar adliya boshqarmasi boshlig'i o'rinbosari – Toshkent shahar yuridik texnikumi direktori, yuridik fanlar doktori, professor

### **S. GULYAMOV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Xalqaro xususiy huquq" kafedrasida professori, yuridik fanlar doktori

### **O. OKYULOV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Fuqarolik huquqi" kafedrasida professori, yuridik fanlar doktori

### **M. AXMEDSHAYEVA**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Davlat va huquq nazariyasi" kafedrasida professori, yuridik fanlar doktori

### **U. TUXTASHEVA**

O'zbekiston Respublikasi Korrupsiyaga qarshi kurashish agentligi direktori o'rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

### **SH. SAYDULLAYEV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Ommaviy huquq" fakulteti dekani, yuridik fanlar nomzodi, professor

### **X. XAYITOV**

O'zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi "Davlat tuzilishi va boshqaruvining huquqiy asoslari" kafedrasida mudiri, yuridik fanlar doktori

### **SH. XO'JAYEV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Intellektual mulk" kafedrasida mudiri, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

### **D. XABIBULLAYEV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Fuqarolik protsessual va iqtisodiy protsessual huquqi" kafedrasida mudiri, yuridik fanlar nomzodi, professor

### **SH. ISMOILOV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Mehnat huquqi" kafedrasida mudiri, yuridik fanlar doktori

### **G. TULAGANOVA**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Jinoyat-protsessual huquqi" kafedrasida professori, yuridik fanlar doktori

### **N. RAXMONKULOVA**

Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti "Xalqaro xususiy huquq va fuqarolik huquqi fanlari" kafedrasida dotsenti, yuridik fanlar doktori

### **J. NEMATOV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Ma'muriy va moliya huquqi" kafedrasida professori v.b., yuridik fanlar doktori

### **G. UZAKOVA**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Ekologiya huquqi" kafedrasida mudiri, yuridik fanlar nomzodi, dotsent

### **A. MUXAMEDJANOV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Xalqaro huquq va inson huquqlari" kafedrasida professori, yuridik fanlar doktori

### **R. KUCHKAROV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Umumta'lim fanlar va madaniyat" kafedrasida dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi

### **SH. XAYDAROV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish" kafedrasida dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

### **SH. ASADOV**

O'zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi "Davlat tuzilishi va boshqaruvining huquqiy asoslari" kafedrasida professori v.b., yuridik fanlar doktori

### **D. XUDOYNAZAROV**

Toshkent davlat yuridik universiteti "Fuqarolik protsessual va iqtisodiy protsessual huquqi" kafedrasida o'qituvchisi – mas'ul muharrir

#### **MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

"Yurisprudensiya" huquqiy ilmiy-amaliy jurnali

"Юриспруденция" правовой научно-практический журнал

"Jurisprudence" legal scientific-practical journal

"Yurisprudensiya" huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O'zbekiston matbuot va axborot agentligida 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

ISSN 2181-1938

© Toshkent davlat yuridik universiteti

# MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ  
NAZARIYASI VA TARIXI.  
HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 6 YUNUSOV HAYDARALI MURATOVICH**  
Saraxsiy – islom uyg'onish davrining  
yirik huquqshunosi

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY  
HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ.  
MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 15 NE'MATOV JO'RABEK NE'MATILLOYEVICH**  
O'zbekistonda ma'muriy odil sudlov  
muammolari va ma'muriy sudlar faoliyati  
samaradorligini oshirish imkoniyatlari

- 30 SUVANOV SARDOR BAXADIROVICH**  
Taraqqiyot strategiyasida belgilangan  
sud-huquq sohasiga oid maqsadlarni amalga  
oshirishning ilmiy-nazariy asoslari

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI.  
TADBIRKORLIK HUQUQI.  
OILA HUQUQI.  
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 38 YAKUBOVA IRODA BAHRAMOVNA**  
Mualliflik huquqi va turdosh huquqlarni  
"kengaytirilgan jamoaviy boshqaruv" asosida  
amalga oshirish

- 49 SAIDOV MAQSUDBEK NORBOYEVICH**  
Mas'uliyati cheklangan jamiyatning ustav  
jamg'armasidagi qarzdor ulushini  
majburlashning o'ziga xos xususiyatlari

- 65 XALILOVA ZEBINISO ERKINOVNA**  
Xalqaro investitsiya huquqiy rejimida davlat  
korxonalarining roli

12.00.04 – FUQAROLIK  
PROTSESSUAL HUQUQI.  
XO‘JALIK PROTSESSUAL HUQUQI.  
HAKAMLIK JARAYONI VA  
MEDIATSIYA

- 75 ESANOVA ZAMIRA NORMUROTOVNA**  
Fuqaroning layoqati (huquq va muomala) bilan bog‘liq ishlar: nazariy tahlil va amaliy natijalar
- 84 HAQBERDIYEV ABDUMUROD  
ABDUSAIDOVICH**  
Hakamlik sudining tuzilishida hakamlik bitimi
- 95 DAVRONOV DONIYORBЕК ABDULLO O‘G‘LI**  
Xorij mamlakatlarida fuqarolik protsessual majburlov choralari

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR  
HUQUQI. AGRAR HUQUQ.  
EKOLOGIK HUQUQ

- 105 MAHKAMOV DURBEK NE‘MATOVICH**  
O‘simlik dunyosiga oid qonunchilikda ekologik va mulkiy munosabatlar tahlili

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI.  
PROKUROR NAZORATI.  
HUQUQNI MUHOFAZA QILISH  
FAOLIYATINI TASHKIL ETISH.  
ADVOKATURA

- 114 IBRAGIMOV DIYORBЕК SHUHRAT O‘G‘LI**  
Voyaga yetmaganlar sohasida qonuniylikni ta‘minlashda prokuror nazorati va idoraviy nazorat o‘rtasidagi o‘zaro hamkorlikni takomillashtirish masalalari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI,  
HUQUQBUZARLIKLARNING  
OLDINI OLISH. KRIMINOLOGIYA.  
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 123 ФАЗИЛОВ ФАРХОД МАРАТОВИЧ**  
Вопросы анализа социально-правовых факторов легализации преступных доходов

**134 ISLOMOV BUNĒD OCHilOVICH**

Обстоятельства, смягчающие наказание и исключающие преступность деяния по уголовному законодательству Французской Республики (сравнительный анализ)

**149 BOYDEDAYEV SADIRDIN  
ABDUSATTOROVICH**

Korrupsiya tushunchasi: tahlil va taklif

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI.  
KRIMINALISTIKA,  
TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA  
SUD EKSPERTIZASI

**156 БАЗАРОВА ДИЛДОРА БАХАДИРОВНА**

Ограничение права на молчание  
в уголовном судопроизводстве:  
опыт Австралии

**165 UTEPOV DAUREN PAKHATOVICH  
ZHEMPIISOV NAZARBEEK SHARUNOVICH**

Legal basis for collection and attachment of  
digital information as proof in criminal cases in  
Republic of Kazakhstan

**175 URALOV SARBON SARDOROVICH**

Sud muhokamasida isbot qilish predmeti  
sifatida preyditsiyadan foydalanish masalalari

UDC: 343.2(045)(575.1)

# ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ И ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

**Исломов Бунёд Очилович,**  
самостоятельный соискатель  
Академии Министерства внутренних дел  
Республики Узбекистан  
e-mail: bunyodislomov@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-8827-4900

**Аннотация.** В статье проведен сравнительный анализ уголовного законодательства Французской Республики касательно учета обстоятельств, смягчающих наказание и исключаящих преступность деяния. В связи с этим изучен институт смягчения наказания в целом по действующей редакции Уголовного кодекса Французской Республики, принятого 22 июля 1992 года и вступившего в силу 1 марта 1994 года, и Уголовного кодекса Республики Узбекистан, принятого 22 сентября 1994 года и вступившего в силу 1 апреля 1995 года, включая вопросы назначения наказания за преступления, совершенные в состоянии психического расстройства, в том числе состоянии невменяемости и ограниченной вменяемости, за неоконченные преступления и преступления, совершенные в соучастии, а также института примирения, института освобождения от ответственности и наказания, институт дробления наказания и некоторые вопросы уголовной ответственности юридических лиц по уголовному законодательству Французской Республики. По итогам сравнительного анализа уголовного законодательства обеих стран выявлены схожие и отличные аспекты настоящих уголовных законов, изложены выводы по проведенному сравнительному анализу и в качестве заключения предоставлены предложения по имплементации института дробления наказания в уголовный закон Республики Узбекистан.

**Ключевые слова:** смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства, психическое расстройство, неоконченное преступление, несовершеннолетний, соучастие в преступлении.

## FRANSUZ RESPUBLIKASI JINOYAT QONUNCHILIGIDA JAZONI YENGILLASHTIRUVCHI VA JAVOBGARLIKNI ISTISNO QILUVCHI HOLATLAR (QIYOSIY TAHLIL)

**Islomov Bunyod Ochilovich,**  
O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi  
akademiyasi mustaqil izlanuvchisi

**Аннотация.** Мақоллада Франсуз Республикаси жиноят қонunchiligida жазони yengillashtiruvchi va qilmishning jinoyligini istisno qiluvchi holatlarni hisobga olish masalalari qiyosiy tahlil qilingan. Bu borada Fransuz Respublikasining 1992-yil 22-iyulda qabul qilinib, 1994-yil 1-mart sanasidan kuchga kirgan Jinoyat kodeksi hamda O'zbekiston Respublikasining 1994-yil 22-sentabrda qabul

qilinib, 1995-yil 1-aprel sanasidan kuchga kirgan Jinoyat kodeksining amaldagi tahriri bo'yicha jazoni yengillashtirish instituti umumlashtirilgan holda, xususan, ruhiy holatning buzilishi holatida, shu jumladan, aqli norasolik va cheklangan aqli rasolik holatida sodir etilgan jinoyatlar, tamom bo'lmagan jinoyatlar va ishtirokchilikda sodir etilgan jinoyatlar uchun jazo tayinlash masalalari, shuningdek, yarashuv instituti, javobgarlik va jazodan ozod qilish institutlari, jazoni bo'lib-bo'lib ijro qilish instituti hamda Fransuz Respublikasi jinoyat qonunchiligi bo'yicha yuridik shaxslar javobgarligining ayrim masalalari o'rganilgan. Har ikkala mamlakat jinoyat qonunlarining qiyosiy tahlili yuzasidan mazkur jinoyat qonunlarining o'xshash va farqli jihatlari aniqlangan. Amalga oshirilgan qiyosiy tahlil yuzasidan xulosalar keltirilib, yakuniy fikr sifatida jazoni bo'lib-bo'lib ijro etish institutini O'zbekiston Respublikasining jinoyat qonuniga tatbiq qilishga doir takliflar ishlab chiqilgan.

**Kalit so'zlar:** jazoni yengillashtiruvchi holatlar, jazoni og'irlashtiruvchi holatlar, ruhiy holatning buzilishi, tamom bo'lmagan jinoyat, voyaga yetmagan shaxs, jinoyatda ishtirokchilik.

## MITIGATING FACTORS AND CRIMINAL DEFENSES IN CRIMINAL LEGISLATION OF THE FRENCH REPUBLIC (COMPARATIVE ANALYSIS)

**Islomov Bunyod Ochilovich,**

Independent researcher of the Academy  
of the Ministry of Internal Affairs  
of the Republic of Uzbekistan

**Abstract.** The article provides a comparative analysis of the criminal legislation of the French Republic in terms of consideration of the mitigating factors and criminal defenses. This research work provides an overall exploration of the mitigation of sentence institute in accordance with the present edition of the French Penal code, adopted on July 22, 1992 and entered into force from March 1, 1994 and the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan, adopted on September 22 and entered into force from April 1, 1995, including the issues on determining the punishment for the criminal offences committed in mental disorder as well as insanity and diminished responsibility, for not completed offences and the criminal complicity and moreover the institutes of pardon, exemption from liability and punishment, splitting the punishment some of issues regarding to legal person's liability as per of French criminal legislation. Pursuant to the results of the conducted analysis, similar and different sides of current criminal laws have been clarified, decisions on the concluded analysis and final conclusion on the implementation of splitting the punishment to the criminal law of the Republic of Uzbekistan have been provided.

**Keywords:** mitigating circumstances, aggravating circumstances, mental disorder, incomplete felony, juveniles and young adults, acts of secondary participation.

### Введение

Французская Республика, будучи одновременно одной из ведущих экономик стран Европейского союза, принадлежит к системе континентального права [1, с. 154-161; 2, с. 226-228], и поэтому основным источником права является закон. В отличие от уголовного законодательства, имеющего кодифицированный характер, систему источников уголовного права Франции, для которой характерна строгая иерархия, образуют Декларация

прав человека и гражданина (1789 год), Конституция Франции 1958 года, Уголовный кодекс 1992 года (далее УК Франции) [3; 4; 5] и другие законодательные акты [6, с. 11-15]. Актуальность сравнительного исследования уголовного законодательства зарубежных стран с большим историческим опытом разработки и усовершенствования уголовного законодательства, таких как Франция, обосновывается процессом разработки новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

### **Материалы и методы**

В рамках исследования применялись общенаучные методы, такие как исторический, сравнительно-правовой, логический (анализ и синтез) и комплексное исследование научных источников.

### **Результаты исследования**

Уголовное законодательство Франции в вопросе назначения наказания, а также учета обстоятельств, смягчающих наказание, обладает нижеследующими характерными чертами.

Во-первых, отсутствие кодификации, что выражается в нескольких помимо УК источниках уголовного права.

Во-вторых, в Общей и Особенной частях УК отсутствует перечень как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств.

В-третьих, в УК Франции предусмотрено три вида уголовно наказуемых деяний. Согласно статье 111-1 УК, преступные деяния классифицируются в соответствии с их тяжестью на преступления, проступки и нарушения. Преступлением признается наиболее тяжкое деяние, совершенное умышленно, за которое предусмотрено суровое наказание. Проступок – это менее тяжкое деяние, совершенное умышленно или по неосторожности, за которое предусмотрено менее тяжкое наказание. Нарушение – это малозначительное деяние, за совершение которого лишение свободы не предусматривается, а наказание определено в виде штрафа.

В-четвертых, как своеобразно отметил А.Г. Кибальник, выгодной особенностью французского уголовного закона является возможность наступления ответственности за преступления не только физических, но и юридических лиц [7, с. 239]. В соответствии со статьей 122-8 УК Франции несовершеннолетним лицам старше 13 лет могут быть назначены наказания. Юридические лица, за исключением государства, подлежат уголовной ответственности в соответствии с нормами

статей 121-4–121-7 УК, и в случаях, предусмотренных законом или регламентом, за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица, т. е. нормы по смягчению наказания могут применяться как к физическим, так и к юридическим лицам.

Однако органы местного самоуправления и их объединения подлежат уголовной ответственности только за преступные деяния, совершенные при исполнении делегированных полномочий по общественной службе. Уголовная ответственность юридических лиц не исключает таковую для физических лиц – исполнителей или соучастников тех же самых деяний (абзац 2 статьи 121-2 УК Франции). Следует отметить, в Республике Узбекистан в настоящее время идет подготовка новой редакции Уголовного кодекса, в котором указание юридического лица как субъекта преступления вполне ожидаемо.

В-пятых, УК Франции устанавливает определение невменяемости и ограниченной вменяемости. Состояние невменяемости относится не к характеристике субъекта преступления, а является одним из оснований освобождения от уголовной ответственности. Так, согласно абзацу 1 статьи 122-1 УК Франции «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения деяния было подвержено какому-либо психическому или нервно-психическому расстройству, лишившему его способности осознавать или контролировать свои действия. Аналогичную норму содержит и часть вторая статьи 18 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, принятого 22 сентября 1994 года и вступившего в силу 1 апреля 1995 года (далее УК РУз).

Согласно абзацу 2 статьи 122-1 УК Франции, лицо, которое в момент совершения деяния было подвержено какому-либо психическому или нервно-пси-

хическому расстройству, снизившему его способность осознавать или мешающему его способности контролировать свои действия, подлежит уголовной ответственности; однако суд учитывает данное обстоятельство при определении наказания и установлении режима его исполнения. В данном случае при установлении признаков ограниченной вменяемости суд может либо назначить более мягкие меры наказания, либо применить меры медицинского характера [8, с. 33].

В УК РУз институт ограниченной вменяемости был внесен относительно недавно. Хотя сам термин «ограниченная вменяемость» напрямую в УК не используется, но по содержанию диспозиция статьи 18-1 (Ответственность лица, страдающего психическим расстройством, не исключающим вменяемости) соответствует указанному термину.

В отличие от невменяемых, ограниченно вменяемые:

- во время совершения преступления не могут в полной мере осознавать значение своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- страдают психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- подлежат уголовной ответственности, принудительные меры медицинского характера им могут назначить наряду с наказанием (невменяемые лица не подлежат ответственности, наказание им не назначается, может быть назначено только принудительное лечение).

Следует отметить, что состояние ограниченной вменяемости, по УК РУз, не является обстоятельством, смягчающим наказание.

Исходя из вышеуказанного, уголовные законы Франции и РУз одинаково считают, что лица, находящиеся в состоянии невменяемости вследствие психических расстройств, не подлежат ответственности.

Различие в том, что УК Франции допускает смягчение наказания при ограниченной вменяемости, а УК РУз этого не допускает. Также в УК РУз совершение преступления в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием, тяжким оскорблением или иными неправомерными действиями потерпевшего, является обстоятельством, смягчающим наказание. Настоящее смягчающее обстоятельство обусловлено тем, что причиной возникновения сильного душевного волнения выступают действия потерпевшего (пункт «д» части первой статьи 55 УК РУз).

В-шестых, УК Франции устанавливает ответственность за неоконченное преступление только в виде покушения. За приготовление к преступлению УК ответственность не наступает.

Само понятие покушения непосредственно связано с действиями исполнителя. Так, согласно статье 121-4, «Исполнителем преступного деяния является лицо, которое:

- пункт 1. Совершает инкриминируемые деяния;
- пункт 2. Покушается на совершение преступления или в случаях, предусмотренных законом, проступка».

Понятие покушения приводится в статье 121-5, согласно которой: «Покушение имеет место тогда, когда явно выраженное началом исполнения оно было прервано, или его последствия не наступили только в силу обстоятельств, не зависящих от воли ее исполнителя».

Интересный момент, УК Франции покушение приравнивает к оконченному преступлению. К примеру:

1. Согласно статье 222-31, покушение на совершение проступков, предусмотренных статьями с 222-27 по 222-30 (сексуальная агрессия, не являющаяся изнасилованием), карается такими же наказаниями.

2. Согласно статье 222-40, покушение на совершение проступков, предусмотренных статьями с 222-36 (первый абзац) по 222-39 (незаконный ввоз или вывоз наркотиков, незаконные транспортировка, хранение, предложение, передача, приобретение или употребление наркотиков, незаконные передача или предложение наркотиков какому-либо лицу для личного потребления), карается такими же наказаниями.

3. Аналогичные положения содержат статьи 223-11, 224-8, 225-11 и т. п. Но на практике суды смягчают наказание за покушение.

В УК Франции, хотя и указаны вопросы назначения наказания при соучастии, но, как и было выше указано, покушение связано только с исполнителем. Соучастником преступления или проступка является лицо, которое сознательно своей помощью или содействием облегчило его подготовку или завершение. Соучастником равно является лицо, которое посредством подарков, обещаний, угроз, требований, злоупотребления властью или полномочиями, спровоцировало преступное деяние или дало указания на его совершение. Соучастник преступного деяния наказывается как его исполнитель (статьи 121-6 и 121-7). Но на практике суды смягчают наказание соучастникам.

Существуют обстоятельства, влияющие на уголовную ответственность соучастников:

1. Реальные – касаются характеристики самого преступления, даже если соучастникам не были известны отягчающие обстоятельства, они все равно усугубляют ответственность соучастников. К примеру, за совершение кражи с оружием, даже если оно не применяется, ответственность увеличивается с 5 до 20 лет (статья 311-8 УК Франции). Совершение преступления ночью или с помощью оружия так-

же является отягчающим обстоятельством.

2. Личные – связаны с личностью исполнителя, на уголовную ответственность соучастников не влияют (рецидивист – ответственность усиливается, несовершеннолетний – смягчение наказания).

Могут быть смешанные обстоятельства. Например, отцеубийство [9].

Эксцесс исполнителя характеризуется: во-первых, отклонением от первоначального умысла по ходу совершения деяния; во-вторых, исполнителем совершено другое преступление, отличное от первоначального плана; в-третьих, эксцесс связан с присоединением соучастника к любому «делу» исполнителя.

Также, УК Франции отдельной формой соучастия признает провокацию, согласно которому соучастником равно является лицо, которое посредством подарков, обещаний, угроз, требований, злоупотребления властью или полномочиями, спровоцировало преступное деяние или дало указания на его совершение (абзац 2 статьи 121-7 УК Франции). А Общая часть УК РУз только в одном месте упоминает регламентацию института «провокации», согласно которой не является необходимой обороной умышленная провокация посягательства с целью нанесения вреда (часть четвертая статьи 37 УК РУз).

Вопросы назначения наказания за неоконченное преступление и преступление, совершенное в соучастии, в уголовном законе РУз отличается от соответствующих норм УК Франции. Согласно статье 58 УК РУз, сам факт совершения неоконченного преступления является основанием для смягчения наказания. Так, срок или размер наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, за исключением соответствующих

случаев, когда указанное правило не применяется (к особо опасным рецидивистам, членам организованной группы или преступного сообщества, преступления, связанные с умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах и т. п.). Также за неоконченное преступление не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

А при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, согласно УК РУз, суд учитывает характер и степень участия в нем каждого из виновных. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности отдельного соучастника, учитываются судом только при назначении наказания этому соучастнику.

Основные отличия норм, устанавливающих ответственность за неоконченные преступления и преступления, совершенные в соучастии, по уголовному законодательству обеих стран заключается в том, что в отличие от Франции, УК РУз не только покушение, но и приготовление к преступлению не связывает исключительно с действиями исполнителя, что подразумевает возможность совершения неоконченных преступлений и организатором, подстрекателем или пособником, т. е. всеми видами соучастников. Также добровольный отказ организатора, подстрекателя или пособника исключает ответственность за соучастие в преступлении, если лицо своевременно предприняло все зависящие от него меры для его предотвращения (статья 30 УК РУз).

В-седьмых, УК Франции наказания делятся на виды, предусмотренные отдельно для физических и юридических лиц. В отношении физических лиц уголовные правонарушения подразделяются на преступления, за которые следуют уголовные наказания, проступки, за которые следуют исправительные наказания, и нарушения, также предусматривающие примене-

ние определенных мер ответственности. К примеру, за преступления могут быть назначены уголовное заключение, уголовное заточение либо одно или несколько дополнительных наказаний в виде штрафа, запрещение, лишение, неспособность или изъятие какого-либо права и т. п. (статьи 131-1, 131-2, 131-10).

А к вопросу о назначении наказания юридическим лицам УК Франции уделяет особое внимание. Для них предусмотрены отдельные меры наказания в зависимости от вида совершаемого уголовного правонарушения (статьи 131-37–131-49). Юридические лица также могут нести ответственность за угрозу.

С точки зрения теории уголовного права Франции, принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания признается как представителями школы новой социальной защиты, так и современного неоклассицизма. Однако реализация этого принципа ими представляется различной. Сторонники теории новой социальной защиты выступают за предоставление суду практически неограниченных возможностей в области назначения наказания, в частности по его смягчению. Современные неоклассики, напротив, критикуют порядок назначения наказания, когда суд обладает неоправданно большими полномочиями по его смягчению и предоставлению осужденному различных льгот [10, с. 133; 11, с. 352; 12, с. 290].

УК Франции предоставляет суду и другие возможности индивидуализации ответственности и наказания. Так, суд имеет право назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом (регламентом) за совершение данного преступного деяния. К примеру, за совершение преступления, наказуемого пожизненным заключением или пожизненным заточением, суд вправе назначить уголовное заключение или заточение на определенный срок, либо даже исправительное тю-

ремное заключение сроком не ниже двух лет. Если преступление наказывается уголовным заключением или заточением на срок, суд вправе назначить заключение или заточение меньшей продолжительности, чем предусмотрено, либо даже тюремное заключение сроком не ниже одного года. За совершение проступка суд вправе назначить тюремное заключение меньшей продолжительности, чем предусмотрено.

К способам индивидуализации уголовной ответственности и наказания УК Франции также относит замещение наказаний, режим полусвободы, исполнение наказаний по частям, отсрочку исполнения и отсрочку назначения наказания [10, с. 133].

Мы считаем, что настало время рассмотрения вопроса о внесении юридических лиц в перечень субъектов преступления, тем самым разработав процедуру назначения наказания, а также смягчения и отягчения наказания.

Принцип индивидуализации наказания отражен в УК почти всех стран романо-германской группы. Индивидуализация наказания достигается путем учета: а) характера и степени общественной опасности преступления; б) данных о личности виновного; в) других обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; г) влияния назначенного наказания на исправление виновного [13, с. 350-351].

В-восьмых, согласно юридической литературе, Особенная часть УК Франции характеризуется реализацией принципов норм международного права, приоритетностью защиты прав личности, повышенной защитой особо уязвимых лиц, усилением ответственности за тяжкие преступления против личности, собственности и государства, широким применением норм-компромиссов, позволяющих освобождать от наказания или смягчать его в

случае деятельного раскаяния виновного [14, с. 779].

В-девятых, УК Франции содержит следующий широкий круг обстоятельств, исключающих уголовную ответственность:

1. *Невменяемость*. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения деяния было подвержено какому-либо психическому или нервно-психическому расстройству, лишившему его способности осознавать или контролировать свои действия.

Лицо, которое в момент совершения деяния было подвержено какому-либо психическому или нервно-психическому расстройству, снизившему его способность осознавать или мешающему его способности контролировать свои действия, подлежит уголовной ответственности; однако суд учитывает данное обстоятельство при определении наказания и установления режима его исполнения (статья 122-1).

2. *Принуждение к совершению преступного деяния* (la contrainte ou force majeure). Не подлежит уголовной ответственности лицо, действовавшее под воздействием какой-либо силы или принуждения, которым оно не могло противостоять (статья 122-2). В УК терминологически не различаются физическое и психическое принуждение. Однако, исходя из толкования нормы, следует, что законодатель имел в виду и то, и другое. Условием освобождения от наказания является отсутствие у него возможности противостоять принуждению совершить преступление [15, с. 278].

3. *Юридическая ошибка* (l'erreur sur le droit). Не подлежит уголовной ответственности лицо, представившее доказательство того, что в силу ошибки относительно права, которой оно не могло избежать, оно полагало, что имеет законное основание совершить действие (статья 122-3). По мнению А.А. Малиновского, такой подход

противоречит фундаментальному принципу права – «незнание закона не освобождает от ответственности», и конституционной обязанностью каждого гражданина является знание законов своей страны. Однако, как утверждают французские юристы, доскональное знание права в настоящих условиях невозможно, поэтому в некоторых случаях допустим отход от этого принципа [15, с. 279].

Согласно мнению авторов УК Франции, лицо может заблуждаться в отношении правомерности своего деяния в двух случаях:

1) если оно обладает ошибочной информацией, предоставленной административным органом власти до совершения деяния;

2) если нормативный акт, устанавливающий преступность деяния, не был опубликован.

При этом от лица, совершившего преступление, обязательно требуется представить подтверждение того, что оно действительно было не в состоянии избежать правового заблуждения. Значит, вопреки принципу «никто не обязан доказывать свою невиновность», лицо, совершившее преступление вследствие юридической ошибки, должно само убедить суд в том, что оно не знало и не могло знать о какой-либо норме права [15, с. 280].

Таким образом, по УК Франции только юридическая ошибка исключает ответственность, а правовые последствия совершения фактической ошибки не регламентированы.

4. *Исполнение закона или регламента либо приказа законного органа власти.* В соответствии с частью второй статьи 122-4 УК Франции, не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее какое-либо действие по требованию законной власти, за исключением случаев, когда это действие явно незаконно.

В данном случае, сформулированы два критерия правомерности исполнения

приказа. Во-первых, приказ должен быть отдан законным органом государственной власти, и, во-вторых, действие по исполнению приказа должно соответствовать законодательству. А «явную незаконность действия» по исполнению приказа необходимо понимать как обязывание исполнителя не подчиняться заведомо преступным приказам [15, с. 278].

5. *Правомерная защита (legitime defence) либо необходимая оборона.* Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое при наличии необоснованного посягательства в отношении его самого или другого лица совершает в то же самое время какое-либо действие, вызванное необходимостью правомерной защиты самого себя или другого лица, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью посягательства.

Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое для пресечения совершения преступления или проступка против собственности совершает необходимое действие по защите, за исключением умышленного убийства, если используемые средства защиты соответствуют тяжести преступного деяния (статья 122-5).

Недостатком вышеупомянутой статьи является использование законодателем термина «необоснованное посягательство», содержание которого определить затруднительно. Безусловно, речь, скорее всего, идет о противоправном посягательстве [15, с. 277].

Статья 122-6: «Действовавшим в состоянии правомерной защиты предполагается тот, кто совершает действия:

пункт 1. С целью отразить проникновение, осуществляемое путем взлома, насилия или обмана ночью в жилище;

пункт 2. С целью защитить себя от совершающих кражу или грабеж, сопряженных с применением насилия»

Статья 122-6, дополняя статью 122-5, тоже вызывает вопросы. К примеру, не совсем понятно почему пункт 1 статьи 122-6 указывает лишь на ночное время совершения покушения. Получается, если взломщик проникает в дом днем, то обороняющееся лицо не будет считаться действующим в состоянии необходимой обороны. Также в УК Франции не установлены правила привлечения лица к ответственности за превышение пределов необходимой обороны [15, с. 277].

6. *Крайняя необходимость (l'etat de necessite)*. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в условиях наступившей или неминуемой опасности, угрожающей ему самому, другому лицу или собственности, совершает необходимое для своей защиты, защиты другого лица или собственности действие, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью угрозы (статья 122-7). Данный институт больше регламентируется судебной практикой, нежели УК Франции. Так, в 1958 г. Кассационный Суд Франции, в обход законодателя, признал своим решением «состояние необходимости» (крайнюю необходимость) обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности. Судебной практикой, нашедшей свое подтверждение в последующих решениях и постановлениях Кассационного суда, были выработаны условия правомерности крайней необходимости. Эти положения сохраняют свою актуальность и сегодня, поскольку действующий УК Франции закрепляет данный институт, как представляется, недостаточно четко, что затрудняет его отграничение не только от института правомерной защиты, но и института принуждения к совершению преступного деяния (статья 122-7).

Судебная практика выработала следующие условия правомерности крайней необходимости: 1) наличие опасности

причинения вреда (реальная угроза или начало осуществления); 2) природа такой опасности может быть различной: опасность причинения физического вреда, морального, материального; 3) не существует иного способа избежать опасности, кроме как совершить деяние, запрещенное уголовным законом; 4) благо, принесенное в жертву, является менее ценным, чем спасенное благо; 5) лицо не поставило себя самого в состояние необходимости совершения преступного деяния, до этого нарушив закон [11, с. 323].

7. *Недостижение возраста уголовной ответственности*. УК Франции косвенно устанавливает возраст, с которого наступает уголовная ответственность. В частности, согласно статье 122-8 УК, которая является бланкетной нормой, уголовное наказание может быть назначено лицам, старше тринадцати лет.

8. *Обоснованный риск*. В соответствии с частью первой статьи 122-4 УК Франции, не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее какое-либо действие, предписанное или разрешенное положениями закона или регламента. Безусловно, любой риск должен быть оправдан, иначе он является противоправным, а следовательно, наказуемым. В УК не перечислены условия, при наличии которых риск может быть признан оправданным и обоснованным. В данной статье лишь содержится общая отсылка к действующему законодательству, так как она является бланкетной. Применительно к каждому случаю закон устанавливает правила осуществления коммерческой, научно-исследовательской, медицинской или иной деятельности. К примеру, Кодекс законов о здравоохранении Франции регламентирует процедуру проведения биомедицинского исследования на человеке [15, с. 278-279].

Следует отметить, что вышеуказанный круг обстоятельств в некоторых аспектах

совпадает, а в некоторых – различается от обстоятельств, исключающих ответственность по УК РУз.

Также в УК Франции (статья 122-3) с 1980 года введено такое положение, характеризующее юридическую ошибку, согласно которой лицо может ссылаться на незнание закона при совершении правонарушения в течение 3-х дней после издания этого закона.

В-десятых, совершение преступления несовершеннолетним по УК Франции является смягчающим обстоятельством. В соответствии с статьей 122-8 УК Франции, несовершеннолетние лица, признанные виновными в совершении преступных деяний, становятся объектом мер защиты, помощи, надзора и воспитания при условиях и в порядке, установленном отдельным законом. Этот закон определяет также условия, при которых несовершеннолетним лицам старше тринадцати лет могут быть назначены наказания. А совершение преступления в отношении несовершеннолетнего, наоборот, отягчает наказание (статьи 221-4, 222-3 и т. п.).

Вопросам назначения наказания несовершеннолетним в Кодексе судостроительства Франции уделяется особое внимание. Там даже функционируют отдельные суды по делам несовершеннолетних (статьи 511-1–532-1) [16].

В-одиннадцатых, УК Франции в вопросе сокращения наказания содержит оригинальные понятия, такие как «период надежности», «суд ассизов» и т. п.

Во Франции граждане участвуют в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей (фр. *les jurés*) смешанных судов – судов ассизов (фр. *la Cour d'assises*, от позднелатинского *assise* – «заседание»), апелляционных судов ассизов (фр. *la Cour d'assises d'appel*), судов ассизов по делам несовершеннолетних (фр. *la Cour d'assises des mineurs*). Они участвуют в разрешении споров в качестве ассессоров (фр.

*les assesses*) в ряде специализированных судебных органов: в коммерческом трибунале (фр. *le Tribunal de commerce*), коммерческом морском суде (фр. *le Tribunal maritime commercial*), судах по вопросам социального страхования (фр. *le Tribunal des Affaires de Sécurité Sociale*), Паритетном суде по делам сельскохозяйственной аренды (фр. *le Tribunal paritaire des Baux Ruraux*), прюдомальных судах (фр. *le Conseil de Prud'hommes*), трибунале по делам несовершеннолетних (фр. *le Tribunal pour enfants*). Суд ассизов является судом первой инстанции, рассматривающим уголовные дела. Так называемые смешанные суды рассматривают ограниченный круг дел – о наиболее тяжких преступлениях, предусматривающих наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, а большей частью свыше 10 лет. Как и в Германии, смешанные суды во Франции рассматривают дела как в первой, так и второй инстанции (апелляции на приговоры суда ассизов) [17].

Согласно статьи 132-23 УК Франции, в случае осуждения к наказанию, связанному с лишением свободы без отсрочки его исполнения сроком в десять и более лет, и если это специально предусмотрено законом, в течение периода надежности на осужденного не распространяются положения, касающиеся приостановления исполнения наказания и исполнения наказания по частям, помещения вне исправительного учреждения, разрешения выхода, полусвободы и условного освобождения.

Продолжительность периода надежности равна половине наказания или, если речь идет о назначении пожизненного уголовного заключения, восемнадцати годам. Суд ассизов или трибунал могут, однако, специальным решением либо увеличить этот срок до двух третей наказания или если речь идет о назначении пожизненного уголовного заключения, до двад-

цати двух лет, либо вынести решение о сокращении этого срока.

В иных случаях при назначении наказания, связанного с лишением свободы на срок свыше пяти лет, без отсрочки его исполнения, суд может установить период надежности, в течение которого осужденный не может воспользоваться никакими способами исполнения наказания, указанными в первом абзаце. Продолжительность этого периода не может превышать двух третей назначенного наказания или двадцати двух лет в случае осуждения к пожизненному уголовному заключению.

Сокращение наказаний, предпринятое в период надежности, учитывается только в части наказания, превышающей этот срок.

Однако, согласно пункта 5 статьи 221-4 УК Франции, если потерпевший является несовершеннолетним, не достигшим пятнадцати лет, и если преднамеренному убийству предшествовали или его сопровождали изнасилование, пытки или акты жестокости, суд ассизов может специальным решением либо увеличить период надежности до тридцати лет, либо, если он назначает пожизненное уголовное заключение, постановить, что никакая мера из перечисленных в статье 132-23 не может быть применена к осужденному; при смягчении наказания в результате помилования, период надежности равен сроку наказания, установленному актом помилования, кроме случаев, когда декрет о помиловании предусматривает иное.

В-двенадцатых, статья 132-24 УК Франции, регламентируя способы индивидуализации наказания, определяет, что в пределах, установленных законом, суд назначает наказания и определяет режим их исполнения в зависимости от обстоятельств преступного деяния и личности исполнителя. При назначении штрафа суд определяет его размер с учетом в равной степени доходов и имущественных обя-

зательств виновного. Положения данной статьи в какой-то мере совпадают с общими началами назначения наказания по УК РУз (часть вторая статьи 54).

В-тринадцатых, УК Франции содержит еще один нижеследующий оригинальный институт о дроблении наказаний:

1. По делам о проступках суд может по существенным мотивам медицинского, семейного, профессионального или социального порядка вынести решение об исполнении тюремного заключения, назначенного на срок не более одного года, по частям, каждая из которых не может быть менее двух дней, в течение периода, не превышающего трех лет (статья 132-27).

2. По делам о проступках или нарушениях суд может при наличии веских оснований медицинского, семейного, профессионального или социального порядка вынести решение об исполнении штрафа по частям в течение периода, не превышающего трех лет. Это относится также к физическим лицам, осужденным к наказанию в виде штрафодней или к наказанию в виде временного лишения водительских прав (статья 132-28).

В-четырнадцатых, УК Франции содержит нормы, аналогичные институту назначения более мягкого наказания, отраженного в УК РУз (часть первая статьи 57).

Интересный факт, УК Франции гласит, что суд вправе назначить только одно из наказаний, предусмотренных за преступное деяние, дело о котором принято им к производству (статья 132-17).

Так, по поводу смягчения наказания, согласно УК Франции:

1. Если преступное деяние наказывается уголовным заключением или уголовным заточением на определенный срок, суд вправе назначить либо уголовное заключение или уголовное заточение меньшей продолжительности, чем предусмотрено, либо тюремное заключение на срок

не ниже одного года (часть вторая статьи 132-18).

2. Если преступное деяние наказывается тюремным заключением, суд вправе назначить тюремное заключение меньшей продолжительности, чем предусмотрено.

По делам о проступках суд может назначить тюремное заключение без отсрочки его исполнения только после того, как он специально изложит мотивы выбора этого наказания (статья 132-19).

3. Если преступное деяние наказывается штрафом, суд вправе назначить штраф меньшего размера, чем тот, что предусмотрен (статья 132-20).

4. Запрещение пользоваться всеми или частью политических, гражданских и семейных прав, указанных в статье 131-26, не может автоматически следовать на законном основании из какого-либо уголовного осуждения, несмотря на любое противоположное положение.

Любое лицо, подвергнутое запрещению пользоваться какими-либо правами, лишению прав или какой-либо неправоиспособности, которые при применении специальных положений следуют на законном основании из уголовного осуждения, приговором или последующим судебным решением, может быть освобождено полностью или частично, включая и возможность сокращения срока, от этого запрещения, лишения или неправоиспособности при соблюдении условий, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Франции (статья 132-21).

В-пятнадцатых, добровольный отказ от преступления по УК Франции является обстоятельством, исключаящим ответственность. Хотя в Общей части не регламентированы нормы, касающиеся добровольного отказа от преступления, но в Особой части такого рода предписания содержатся [15, с. 276]. Так, согласно части второй статьи 434-13 УК Франции,

лжесвидетель освобождается от наказания, если он добровольно отказался от своих показаний до вынесения окончательного решения по делу следственным судьей или судом, рассматривающим дело по существу. Аналогичное положение содержит и статья 26 УК РУз.

Также в соответствии с статьей 422-1 УК Франции, любое лицо, покушавшееся на совершение акта терроризма, освобождается от наказания, если, поставив в известность административные или судебные органы власти, оно позволило предотвратить осуществление преступного деяния и установить, в случае необходимости, других виновных. Учитывая, что настоящая статья помещена в разделе «О терроризме», она по своей юридической сущности скорее должна рассматриваться как норма-стимул, гарантирующая освобождение от наказания потенциальных террористов с целью осуществления частной превенции, чем как статья о добровольном отказе [15, с. 276].

В-шестнадцатых, еще одну оригинальную норму о «полусвободе» содержит УК Франции (статьи 132-25–132-26). Так, при назначении тюремного заключения, равного или ниже одного года, суд, правомочный рассматривать дело по существу, может вынести решение об исполнении тюремного заключения в режиме полусвободы в отношении осужденного, приводящего в качестве доводов либо осуществление им профессиональной деятельности, либо стремление к получению образования или профессиональному обучению, а также наличие соответствующего стажа или временной работы с целью социальной реадaptации, либо активное участие в жизни своей семьи, либо необходимость пройти курс лечения.

В-семнадцатых, вопросу отсрочки наказаний УК Франции уделяет крайне пристальное внимание, различая два ее вида: отсрочку исполнения наказания (подви-

дами являются простая, с режимом испытания и с обязанностью выполнять общественно полезные работы) и отсрочку назначения наказания (подвидами являются простая отсрочка наказания, отсрочка наказания с режимом испытания и отсрочка с финансовым предписанием). Таким образом, статьи 132-29–132-57, а также другие статьи УК Франции определяют порядок отсрочки наказаний в отношении физических и юридических лиц. Так, согласно статье 132-60, суд вправе отсрочить назначение наказания в случае, когда социальная реадaptация виновного находится на пути к достижению, причиненный ущерб возмещается и вредные последствия, вызванные преступным деянием, в скором времени прекратятся. В этом случае в судебном решении устанавливается день, когда суд вынесет постановление о наказании. Отсрочка назначения наказания может иметь место только в том случае, когда обвиняемое физическое лицо или представитель обвиняемого юридического лица присутствуют в судебном заседании (простая отсрочка наказания).

В-восемнадцатых, согласно статье 132-59 УК Франции, освобождение от наказания может иметь место в случае, когда социальная реадaptация виновного достигнута, причиненный ущерб возмещен и вредные последствия, вызванные преступным деянием, прекратили свое действие. Суд, предписывающий освобождение от наказания, вправе распорядиться о том, чтобы решение об освобождении не заносилось в картотеку судимости. Освобождение от наказания не распространяется на возмещение судебных издержек.

В-девятнадцатых, согласно УК Франции, помилование влечет освобождение только от исполнения наказания. Помилование не препятствует праву потерпевшего получить возмещение ущерба, при-

чиненного преступным деянием (статьи 133-7–133-8).

В-двадцатых, согласно УК Франции, амнистия устраняет последствия обвинительных приговоров. Она отменяет все наказания без какой-либо возможности восстановления их действия. Амнистия восстанавливает право исполнителя или соучастника преступного деяния на отсрочку исполнения наказания, которая могла быть ему предоставлена при предыдущем осуждении (статьи 133-9–133-11).

В-двадцать-первых, институт «реабилитации» регламентируют статьи 133-12–133-17 УК Франции. В частности, при применении правил о реабилитации освобождение от наказания в результате помилования тождественно его исполнению.

### **Выводы**

В заключение всесторонне проведенного сравнительного анализа отметим, что уголовные законы обеих стран содержат достаточно различающийся порядок смягчения наказания, а также перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния и оснований для освобождения от ответственности и наказания. Помимо того, следует отметить, что УК Франции больше регламентирует отягчающие обстоятельства (в т. ч. статьи 132-71–132-75), нежели смягчающие.

Тем не менее, учитывая большой опыт Франции в плане разработки и совершенствования уголовного законодательства, предлагаем перенять некоторые уголовно-правовые институты и дополнить Уголовный кодекс Республики Узбекистан следующей главой:

### **Глава XI-1. Дробление наказаний**

*Статья 63-1. Правила дробления наказания*

Дробление наказания может быть применено судом по существенным мотивам медицинского, семейного, профессионального или социального порядка при назначении наказаний в виде штрафа, обяза-

тельных общественных работ, исправительных работ, ограничения по службе, ограничения свободы и направления в дисциплинарную часть.

Дробление наказаний применяется исключительно при назначении вышеупомянутых видов наказаний за преступления, не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие преступления.

*Статья 63-2. Дробление наказания в виде штрафа*

Суд может по существенным мотивам медицинского, семейного, профессионального или социального порядка вынести решение об исполнении штрафа по частям в течение периода, не превышающего трех лет.

На примере вышеуказанной статьи 63-2, следует разработать аналогичные правила по дроблению наказания в виде обязательных общественных работ (статья 63-3), исправительных работ (статья 63-4), ограничения по службе (статья 63-5), ограничения свободы (статья 63-6) и направления в дисциплинарную часть (статья 63-7).

Помимо вышеупомянутых предложений, законодательному органу Республики Узбекистан рекомендуется изучить опыт УК Франции по привлечению юридических лиц к уголовной ответственности, ведь в данное время назрела актуальность внесения данного института в Уголовный кодекс Республики Узбекистан.

## REFERENCES

1. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti) [Comparative Law [main legal systems of modern times]. Moscow, Jurist Publ., 2003, 448 p.
2. Saidov A.H. Sravnitel'noe pravovedenie [Comparative Law]. Moscow, Norma Publ., 2006, 368 p.
3. Ugolovnyj kodeks Francii [Penal Code of the France]. Sankt-Peterburg, Juridicheskij centr Press Publ., 2002, 650 p.
4. Ugolovnyj kodeks Francii po sostojaniyu na 06.12.2019 g [Penal Code of the France as of 06.12.2019]. Available at: <https://constitutions.ru/?p=25017/> (accessed 07.02.2022).
5. Penal Code of the French Republic as of 2005. Available at: [https://www.legislationline.org/download/id/3316/file/France\\_Criminal%20Code%20updated%20on%2012-10-2005.pdf/](https://www.legislationline.org/download/id/3316/file/France_Criminal%20Code%20updated%20on%2012-10-2005.pdf/) (accessed 07.02.2022)
6. Burkina O.A., Shumihin V.G. Zarubezhnoe ugovnoe pravo: voprosy i otvety [Foreign Criminal Law: questions and answers]. Perm, FKOU VPO Permskij institut FSIN Rossii Publ., 2011, 65 p.
7. Kibal'nik A.G. Sovremennoe mezhdunarodnoe ugovnoe pravo: ponjatie, zadachi i principy [Modern international criminal law: concept, tasks and principles]. Sankt-Peterburg, Juridicheskij centr Press Publ., 2003, 252 p.
8. Aistova L.S., Kraev D.Ju. Ugovnoe pravo zarubezhnyh gosudarstv [Criminal law of foreign countries]. St. Petersburg, St. Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2013, 132 p.
9. Erunov D. Souchastie v prestuplenii po ugovnomu pravu Francii [Complicity in a crime under French criminal law]. Available at: <https://studizba.com/lectures/117-jurisprudencija/1783-ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/34861-53-souchastie-v-prestuplenii-po-ugolovnomu-pravu-francii.html/> (accessed 07.02.2022).

10. Hajrullina R.G. Smjagchajushhie obstojatel'stva, uchityvaemye sudom pri naznachenii nakazaniya, po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossii i zarubezhnyh stran [Mitigating factors taken into account by the court during determine of punishment on the criminal legislation of Russia and foreign countries]. Ph. D. thesis. Kazan, 2006, 192 p.
11. Ugolovnoe pravo zarubezhnyh gosudarstv. Obshhaja chast' [Criminal law of foreign countries. A General part]. Moscow, A.S.Griboyedov Institute of International Law and Economics, 2001, 576 p.
12. Esakov G.A., Krylova N.E., Serebrennikova A.V. Ugolovnoe pravo zarubezhnyh stran [Criminal law of foreign countries]. Moscow, Prospekt Publ., 2009, 336 p.
13. Dodonov V.N. Sravnitel'noe ugolovnoe pravo. Obshhaja chast' [Comparative criminal law. A General part]. Moscow, Jurlitinform Publ., 2009, 448 p.
14. Ugolovnoe pravo zarubezhnyh stran. Obshhaja i Osobennaja chasti [Criminal law of foreign countries. General and Special parts]. Moscow, Jurajt Publ., 2013, 1054 p.
15. Malinovskij A.A. Sravnitel'noe ugolovnoe pravo [Comparative criminal law]. Moscow, Jurlitinform Publ., 2016, 592 p.
16. Kodeks sudoustrojstva Francii, utverzhdenyj dekretom №78-329 ot 16.03.1978 g. s izm. i dop. na 04.12.2019 g. [French Judicial Code, approved by Decree No. 78-329 dd. 16.03.1978, amended as of 04.12.2019]. Available at: <https://constitutions.ru/?p=24825/> (accessed 07.02.2022).
17. Rudenko V.N. Uchastie grazhdan v otpravlenii pravosudija v sovremennom mire [Participation of citizens in the administration of justice in the modern world]. Ekaterinburg, UrO RAN Publ., 2011, 644 p.