



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

MAXSUS SON

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 6 NURATDINOVA ILMIRA MURATBAYEVNA**
Inson huquqlarini ta'minlashda qonun ustuvorligining ahamiyati
- 14 AMINOV DALERJON ALISHER O'G'LI**
Norma ijodkorligi tushunchasi va uning huquq tizimidagi o'rni
- 20 ГУЛЯМОВ ФИРУЗ РАВШАНОВИЧ**
Совершенствование антикоррупционной экспертизы проектов для принятия законов прямого действия
- 32 ПАЛАЧЕВА МАДИНА БАХТИЁР КИЗИ**
Актуальные проблемы государственной политики в сфере законодательных гарантий прав человека
- 40 БУРХОНОВ ШОХРУХБЕК ШУХРАТБЕК УГЛИ**
Особенности и отличительные черты правовой культуры на современном этапе развития
-
- 46 ASHUROV DILSHOD RUSTAMOVICH**
Yangi O'zbekistonning nufuzi yuksalishida yangi notariatning o'rni
- 51 YUSUPOV SHERZOD ALISHEROVICH**
O'zbekiston Respublikasi Bosh vazirining Konstitutsiyaviy-huquqiy maqomi
- 59 NURMAMATOVA NOILA DONIYOROVNA**
Fuqarolar va yuridik shaxslar tomonidan konstitutsiyaviy sudlov organiga murojaat etishning nazariy va qiyosiy-huquqiy tahlili
- 67 АЗИМОВА НИЛУФАР ПУЛАТЖАНОВНА**
Совершенствование правового механизма оценки эффективности деятельности органов государственной власти в Узбекистане
- 77 JAHONOV SHOHRUH SHUHRAT O'G'LI**
Ommaviy axborot vositalari tomonidan jamoatchilik nazoratini ta'minlashda ayrim xorijiy davlatlar tajribasi
- 85 PARPIXO'JAYEV NUSRATULLO NIG'MATULLO O'G'LI**
Xalq deputatlari kengashlari qarorlarini qabul qilish ochiqligini ta'minlashning huquqiy masalalari

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 93 KOCHKINOVA HOLIDAXON MAKSUDALI KIZI**
Особенности оценки эффективности органов местного самоуправления
- 101 NASRETDINOVA OLTINOY PO'LATOVNA**
Davlat hokimiyati organlari rahbarlari faoliyati samaradorligiga ta'sir etuvchi omillar
- 107 SALAYDINOV UMID MUHIDDIN O'G'LI**
Prokuratura organlari va vakillik organlarining o'zaro munosabatlari bo'yicha xalqaro tajribaning tahlili
- 112 QOSHJANOVA DARIXA SMETOVNA**
Ma'muriy organlarning qarorlari ustidan shikoyat qilish tushunchasi, o'ziga xos xususiyatlari
- 120 ATADZHANOV TIMUR ATABAEBICH**
Критерии оценки деятельности партийных групп представительных органов государственной власти на местах

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI.
TADBIRKORLIK HUQUQI.
OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 129 QO'CHQOROV ABBOSJON BAHROMJON O'G'LI**
Muallifning mulkiy huquqlarini jamoaviy boshqaruvchi tashkilotlarning huquqiy maqomi: O'zbekiston va xorij misolida
- 135 RASULOV ASLIDDIN NURIDDINJON UGLI**
Вопросы либерализации деятельности СМИ в условиях развития Республики Узбекистан
- 141 SOBITXONOV JOXONGIR ZUNNURXON Y'GLI**
Ислом банклари ва улар томонидан кўрсатиладиган хизматларнинг ўзига хос жиҳатлари
- 151 UTAYEVA MOHIPARI SHAXRIYOROVNA**
Raqamli bozorda ustun (monopol) mavqeni suiiste'mol qilish muammolari: xorijiy tajriba
- 158 NAEEM ALLAH RAKHA**
Governance of digital economy

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL
HUQUQI.
XO'JALIK PROTSESSUAL HUQUQI.
HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

- 163 NORBOYEV JO'RABEK ERKIN O'G'LI**
Fuqarolik sudlarida nizolarni hal qilishda qonuniy vakillik: maqomi, asoslari va tartibi
- 170 XOLIQOV SHOHRUX IKROMALI O'G'LI**
Xorijiy davlatlarda oilaviy mediatsiya institutining qiyosiy huquqiy tahlili

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI.
HUQUQBUZARLIKLARNING OLDINI
OLISH. KRIMINOLOGIYA.
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 178 **ABDURAYIMOV SARDORJON QAHRAMON O'G'LI**
Shaxsning aybdorlik masalasini hal qilmasdan
jinoyat ishini tugatish tartibi
- 183 **TILLAYEV DO'STMUHAMMAD NE'MATJON O'G'LI**
Jazo tayinlashning umumiy asoslari: tahlil va taklif
- 190 **DJUMABAYEVA GULNAZA DJANABAYEVNA**
Voyaga yetmaganlar jinoyatchiligida jinoyatchi
shaxsining umumiy tavsifi
- 195 **МАМАДЖАНОВА САБИНА УЛУГБЕК КИЗИ**
Ответственность за stalking в некоторых
зарубежных странах
- 204 **СУЛТОНОВА ЛОБАР МАМАРАЙИМ КИЗИ**
Институт освобождения несовершеннолетних
от уголовной ответственности или наказания
в англосаксонской правовой семье

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 213 **МУСУРМАНОВ ИСКАНДАР УБАЙДУЛЛАЕВИЧ**
Некоторые правовые вопросы применения
блокчейн-технологий в международной торговле
- 226 **АБДУЖАББОРОВА ФАРЗОНА**
Проблемы миграции Европы в современных
условиях

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

- 233 **SHAXRIYOROV HAMIDULLA SHUXRAT O'G'LI**
Korrupsiyaga oid jinoyatlar uchun javobgarlikka
tortish masalalari bo'yicha amaldagi qonunchilik
muammolari
- 241 **ХАМРАЕВА НОДИРА ГАНДЖАБАЙ КИЗИ**
Некоторые аспекты пенализации уголовных
наказаний за коррупционные преступления
юридических лиц

UDC: 342.5(045)(575.1)

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Кочкинова Холидахон Максудали кизи,
магистрант Ташкентского государственного
юридического университета
e-mail: bonubonu349@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3021-0557

Аннотация. В данной статье анализируются теоретические аспекты оценки деятельности органов местного самоуправления и ее эффективности. В статье рассматриваются факторы, определяющие эффективность государственного управления, их виды, правовые теории, основанные на взглядах ученых. Кроме того, в статье представлены факторы, влияющие на эффективное функционирование государственного управления на основе теории права и законодательства ряда зарубежных стран и проведено их сравнение с законодательством республики. В то же время автор вносит актуальные предложения по оценке эффективности государственного управления. Разумеется, при такой структуре государственной власти на общегосударственном уровне провести начатые в стране реформы в широких масштабах не представлялось возможным. Поэтому, обращаясь к мировому опыту государственности, сделан правильный вывод о том, что органы государственной власти должны быть самостоятельными, а в системе представительных органов местного самоуправления применять апробированный в мировой государственной практике принцип разделения властей. создание соответствующих органов было начато на основании него. Иными словами, представительный, исполнительный и судебный органы государственной власти создавались по принципу разделения властей.

Ключевые слова: местное самоуправление, эффективность, результативность, факторы, оценка, критерии.

MAHALLIY DAVLAT HOKIMIYATI BOSHQARUV ORGANLARI FAOLIYATI SAMARADORLIGINI BAHOLASHNING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI

Ko'chkinova Xolidaxon Maksudali qizi,
Toshkent davlat yuridik universiteti magistranti

Annotatsiya. Ushbu maqolada mahalliy davlat hokimiyati boshqaruv organlari faoliyati va uning samaradorligini baholashning nazariy jihatlari tahlil qilingan. Maqolada hokimiyat organlari faoliyati samaradorligini belgilovchi omillar ularning turlari huquqiy nazariyalar olimlarning fikrlari asosida keltirib o'tilgan. Bundan tashqari, maqolada bir nechta xorijiy davlatlarning huquq nazariyasi va qonunchiligi asosida davlat hokimiyati boshqaruv organlarining samarali faoliyatiga ta'sir ko'rsatuvchi omillar ham keltirib o'tilgan va respublikamiz qonunchiligi bilan o'zaro tahliliy solishtirilgan. Shu bilan birga, davlat hokimiyati boshqaruv organlari faoliyati samaradorligini baholash bo'yicha muallifning tegishli takliflari keltirilgan. Albatta, davlat hokimiyatining milliy miqyosdagi bunday tuzilmasi bilan mamlakatda boshlangan islohotlarni keng miqyosda amalga oshirish mumkin emas edi. Shundan kelib chiqib, davlatchilikning jahon tajribasiga tayanib, davlat hokimiyati organlari mustaqil bo'lishi, mahalliy o'zini o'zi boshqarish vakillik organlari tizimida esa jahon davlat amaliyotida sinovdan o'tgan hokimiyatlar bo'linishi tamoyilini qo'llash lozimligi to'g'risida to'g'ri xulosa chiqarildi. Boshqacha aytganda, davlat hokimiyatining vakillik, ijro etuvchi va sud organlari hokimiyatning bo'linishi prinsipi asosida tashkil etildi.

Kalit soʻzlar: mahalliy davlat boshqaruv organlari, samaradorlik, faoliyat, omillar, baholash, mezon.

SPECIFIC FEATURES OF EVALUATION OF EFFICIENCY OF LOCAL GOVERNMENT GOVERNMENT BODIES

Kochkinova Kholidahon Maksudali kizi,
Master's Student at Tashkent State University of Law

Abstract. *This article analyzes the theoretical aspects of evaluating the activities of local government and their effectiveness. The article discusses the factors that determine the effectiveness of government, their types, and legal theories based on the views of scholars. In addition, the article presents the factors influencing the effective functioning of public administration on the basis of legal theory and legislation of several foreign countries and compares them with the legislation of the Republic. At the same time, the author makes relevant proposals to assess the effectiveness of public administration. Of course, with such a structure of state power at the national level, it was not possible to carry out the reforms initiated in the country on a large scale. Therefore, referring to the world experience of statehood, the correct conclusion was drawn that state authorities should be independent, and in the system of representative bodies of local self-government, apply the principle of separation of powers, tested in world state practice. the creation of the relevant bodies was started on the basis of Art. In other words, the representative, executive, and judicial bodies of state power were created on the principle of separation of powers.*

Keywords: local government, efficiency, performance, factors, evaluation, criteria.

Введение

В последние годы возникла необходимость решения актуальных проблем в сфере государственного управления в нашей стране. В результате проводятся важные реформы по оптимизации системы органов государственной власти и повышению их эффективности. Потому что только хорошо организованные государственные органы смогут решить насущные социально-экономические, политические и правовые проблемы в обществе, создать условия для повышения уровня жизни и качества жизни.

Сегодня правительство показывает себя важным периодом в совершенствовании механизма оценки своей деятельности. Поэтому Президент Шавкат Мирзиёев сказал: «Мы должны и дальше совершенствовать деятельность местных органов власти – хокимиятов всех уровней, Советов народных депутатов» [1], что является доказательством нашей точки зрения.

Создание системы органов государственной власти, способной отвечать требованиям законности в соответствии с характером независимой Республики Узбекистан началось, когда Узбекистан еще находился в составе Союза. Закон «О выборах депутатов местных Советов народных депутатов Узбекской ССР», принятый 20 октября 1989 г. [2] и формирование местных Советов народных депутатов в результате проведенных на его основе выборов были первыми шагами в этом направлении [3].

Для того чтобы понять характер системы государственной власти в период независимости и определить причины необходимости реформирования этой системы, считаем целесообразным прежде всего прокомментировать ее нынешнее состояние.

В 1990-х годах государственные органы были заброшены из-за конфликтов в бывшем Советском Союзе, и способность управлять ими и направлять их стала снижаться. В целях улучшения положения, регулирования деятельности государственных органов были приняты специальные меры не только на всей территории Союза, но и в входящих в его состав республиках [4].

В 1991 году одна из газет, издаваемых в Узбекистане, писала: «В Горсовете два коллегиальных органа: Президиум Совета и Исполнительный президиум. Это не только дублировало бы функции, но и привело бы к коллективной безответственности. Решения принимаются, и никто не несет единоличной ответственности за их выполнение. Основная цель предлагаемой реформы – усиление исполнительной структуры городской власти. Для этого необходимо было ввести в действие институт хокимията. Вся ответственность за реализацию несет институт правительства. Губернатор несет персональную ответственность за выполнение законов Республики Узбекистан, указов Президента Республики Узбекистан, решений Ташкентского городского совета» [5].

Разумеется, при такой структуре государственной власти на общегосударственном уровне провести начатые в стране реформы в широких масштабах не представлялось возможным. Поэтому, обращаясь к мировому опыту государственности, сделан правильный вывод о том, что органы государственной власти должны быть самостоятельными, а в системе представительных органов местного самоуправления применять апробированный в мировой государственной практике принцип разделения властей. Иными словами, представительный, исполнительный и судебный органы государственной власти создавались по принципу разделения властей. В свою очередь, эти органы имеют свою систему. Их систему составляют органы, созданные в центральных и административно-территориальных органах Узбекистана.

Статья 5 Закона Республики Узбекистан «Об основах независимости Республики Узбекистан» впервые юридически закрепила принцип разделения властей. Местная исполнительная власть создавалась независимо от Советов и опиралась на опыт национальной государственности и возглавлялась губернатором. Статус губернатора как главы исполнительной власти был закреплен в Законе от 4 января 1992 года.

С момента обретения независимости продолжается совершенствование государственного управления. «Концепция административной реформы в Республике Узбекистан», утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан от 8 сентября 2017 года, и меры по обеспечению более широкого участия общественности [6] послужили важным импульсом для дальнейшего совершенствования работы представительных органов государственной власти, в том числе их контрольных функций. При этом, помимо расширения функций и полномочий, необходимо было принять необходимые меры по повышению эффективности органов государственной власти.

Результаты исследования

Сегодня нам необходимо дальнейшее совершенствование работы представительных органов государственной власти, укрепление их исполнительской дисциплины для обеспечения эффективности проводимых реформ и объективной оценки их деятельности. Это требует системного внедрения системы мониторинга и оценки деятельности органов государственной власти в стране, что в свою очередь требует дальнейшего совершенствования ее нормативно-правовой базы.

Что касается «эффективности», то «эффективность» – это универсальное понятие, активно используемое в науке и широко изучаемое различными дисциплинами. Ведь на протяжении всей истории человечество стремилось достичь максимальных результатов при минимальных усилиях. В определенной степени это стремление было залогом прогресса, научного познания и возникновения культурных ценностей. Фактически именно эффективность системы, будь то социальная, экономическая или технологическая, определяет судьбу системы с точки зрения ее перспектив развития, совершенствования и выживания [7].

Прежде всего посмотрим на определение термина «эффективность». Термин «эффективность» происходит от латинского слова *effectus*, что означает «результат», «причина» и «следствие действия». Самоэффективность относится к эффективности, действенности, которая приводит к заранее запланированным, целенаправленным, желаемым результатам [8]. В узбекском словаре: «эффективность» означает «действенный», «полезность», «полезность» [9].

Она берет свое начало прежде всего в экономической сфере, и в рамках понятия эффективности выражается в полезных конечных результатах ее действия на затраченные ресурсы и количественные показатели, называемые критериями эффективности [10]. Социолог Т.В. Дюран считает, что термин «эффективность» в экономической сфере вполне определен, он считает это определение эффективности «универсальным» [11].

Для того чтобы более подробно изучить данное понятие с юридической точки зрения, проведем сравнительный анализ его показателей в экономических, социальных и технических науках. Современная экономика определяет относительную эффективность процесса, т. е. эффективность как отношение результата к затратам на его достижение [12].

Российский политолог И.А. Иванников видит эффективность государственной власти как «взаимосвязь между реальным общественным результатом и целями власти, отражающими объективные потребности поступательного развития общества при минимальных затратах времени, денег, сил и минимальных негативных последствий» [12]. Существуют и другие категории, на которые опираются исследователи при определении понятия «эффективность». По мнению В.А. Ачкасова и Б.В. Грызлова, «эффективность власти определяется не только полнотой ее задач и функций, но и степенью ее способности оценивать подчиненную систему» [13].

В менеджменте эффективность измеряется как отношение между достигнутыми результатами и затраченными ресурсами и выражается как степень достижения ожидаемых результатов. Эффективность означает «делать правильные вещи». Сложность анализа эффективности в управлении (товаром, услугой, процессом или системой в целом) многогранна и многоуровневая (в целом компания, подразделение, бизнес-процесс, рабочее место).

В то же время невозможно универсально определить точную и универсальную эффективность. Эффективность является правовым фактором, а барьерами к ней являются специфическая «производительность труда» общественного значения, их производительность, эффективность труда. Иными словами, юридическая эффективность – это уровень исполнения нормативных правовых актов. Правовая эффективность проявляется в повышении уровня профессиональной подготовки оцениваемых, в преодолении негативных явлений в обществе.

Правовая эффективность имеет две составляющие: статическую и динамическую. Статика – это эффективность и динамическая стоимость. Эффективность – это «измерение» «результата» как по отношению к цели, так и по стоимости ее достижения, что позволяет рассматривать его как меру эффективности и стоимости достижения цели.

Оценка эффективности деятельности органов государственной власти представляет собой процесс определения эффективности их деятельности по реализации поставленных целей и задач в соответствии с их мандатом, что дает серьезную и важную информацию для будущих управленческих решений.

Оценка регулирующего воздействия (REA) или Анализ регулирующего воздействия (REA) (английский) – *Impact Assessment, Regulatory Impact Assessment, Regulatory Impact Analysis, RIA*; Немецкий *Gesetzesfolgenabschdtzung* [14], *GFA*; Французский – *l'evaluation des politiques publiques et aux etudes d'impact*) [15] – оценка ранее осуществленных или введенных социально-экономических последствий государственного регулирования. Могут быть значительные различия в охвате (процедурах оценки), методах анализа и процедурах в разных странах.

В настоящее время в Узбекистане реализуется ряд программ по реформированию системы государственного управления. Следует отметить, что для получения максимальной отдачи от этой деятельности необходимо не только оценивать совместные результаты, но и постоянно контролировать деятельность государственных органов. Эта оценка должна основываться на результатах как реализации проекта, так и реализации программы.

В Концепции административных реформ в Республике Узбекистан также определены меры по коренному совершенствованию государственного управления [15].

Хотя программа реформ правительства основана на необходимости правительства решать широкий круг вопросов, кажется разумным обобщить конечную цель современной административной реформы как способ улучшить способность государства проводить определенную политику. Целью таких реформ является устранение барьеров, с которыми сталкиваются правительства при попытке изменить социальную и экономическую политику. Естественно, для этого потребуется оценка эффективности государственного управления: в процессе мы считаем целесообразным искать ответы на вопрос, успешно ли государство, где и какие изменения требуются.

Следовательно, чтобы чем-то управлять, нужно уметь это оценивать.

Также важно понятие «оценка». В узбекском словаре сказано: «Стоимость – это стоимость чего-либо, измеряемая в деньгах». Это общее понятие оценки, и так же, как существует процедура и методика оценки каждой сферы, должна быть система, методология и правовая база оценки эффективности местного самоуправления.

На наш взгляд, оценка эффективности государственного управления – это сбор и систематизация актуальной информации об эффективности государственного управления и факторах, влияющих на нее, и комплекс мер, направленных на оценку на основе критериев.

В своем «Административном праве» Макарейко утверждает, что слова «оценка» и «цена» — это одно и то же, и что «оценка происходит от термина «стоимость» как основы концепции критериев эффективности». Современные классификации выделяют три основных вида оценки: количественную, качественную и смешанную.

В то время как качественная оценка основана на субъективных мнениях о деятельности, количественная оценка является абсолютной на основе статистических данных и может храниться в относительном размере. Смешанная форма оценки предполагает использование количественных и качественных методов оценки деятельности органов местного самоуправления. Как правило, должна быть оценена основная деятельность государственного органа в установленных сферах и пределах его полномочий. При рассмотрении вопроса об оценке эффективности государственного управления зарубежные авторы используют различную терминологию: а) оценка эффективности; б) оценка качества; в) оценка результативности [16].

Оценка эффективности относится к степени достижения ожидаемого результата, в то время как оценка качества относится к оценке уместности характеристик предмета или феномена их природы. Когда дело доходит до оценки эффективности, существуют разные формы понимания этого понятия. Термин «действие» (лат. *effektus*) обозначает действие, состояние объекта, и соответственно, термин «эффективный» (лат. *effektivus*) означает «ожидаемый», «создающий плохой результат».

Следует отметить, что эффект государственного управления отражает целенаправленное воздействие субъекта публичной власти на объект с целью достижения поставленных задач в изменяющихся условиях. При этом эффективность характеризует возможные попытки увеличения средств, используемых в государственном бюджете, за счет их привлечения к решению задач общегосударственного значения на основе новых возможностей. Самара будет более перспективной. В более простом смысле понятие «эффективность» определяется как способность быть эффективным. Это определение эффективности можно интерпретировать как качественную оценку эффективности.

Существует и другой подход: эффективность – это эффективность процесса, операции, проекта, которая определяется как отношение эффективности, результатов к затратам, затратам, факторам, приведшим к его достижению. В упомянутой нами литературе данное определение относится к термину экономическая эффективность [17].

Оценка эффективности государственного управления зависит не только от затрат, но и от качества выполнения задач, возложенных на эти органы. В конце концов, цель правительства — тратить меньше и быть более эффективным.

При этом можно выделить направление социальной эффективности в оценке эффективности государственного управления. Социальная эффективность – это качественная оценка деятельности, в которой цели государственного управления выражаются по отношению к потребностям населения. Во многих случаях социальная эффективность (в отличие от экономической эффективности) не может быть измерена количественно, она определяется качественными сдвигами в государстве. Он измеряется косвенными результатами, такими как сокращение времени обслуживания, улучшение качества обслуживания, улучшение социально-психологического статуса и многое другое.

Однако следует отметить, что увязывание оценки эффективности государственного управления только с оценкой экономической и социальной эффективности дает более узкую картину реального положения дел. Это связано с тем, что эффективность государственного управления может измеряться не одним или двумя показателями, а разными: природными, человеческими, правовыми, социальными, влияющими на принятие решений и осуществление управления, определяемыми как комплексное взаимодействие экономические, экологические и другие факторы.

Сложность измерения определяется следующими особенностями:

- особенности государства как сложного объекта управления с иерархической структурой;
- сложность формального описания социально-экономических процессов, происходящих в государстве;
- сложность получения достоверной первичной информации;
- трудности измерения некоторых показателей комплексного, обобщенного характера и др.

Все эти трудности объективны. Действительно, состояние обобщенного индикатора зависит от состояния его составляющих, а также от их взаимодействия. Однако в ряде случаев все же можно определить эффективность органов государственной власти и общую эффективность управления как интегральную сумму эффективности. Это в свою очередь позволяет различать внутреннюю и внешнюю эффективность государственного управления.

Внутренняя эффективность определяется эффективностью государственного управления, которая заключается в разработке и принятии управленческих решений, способствующих повышению качества жизни населения.

Внешняя эффективность – это уровень удовлетворения потребностей населения, проживающего на территории государства.

Как правило, процесс служебной аттестации включает следующие элементы и установление четких стандартов критериев служебной аттестации, предусмотренных в должностных инструкциях государственных служащих;

- разработка процедур оценки результативности (периодичность, методы оценки);
- непосредственная оценка деятельности тем или иным образом;
- обсудить результаты оценки с работником;
- принять решение по результатам оценки и оформить оценку.

Определив сущность и основные понятия служебной аттестации, можно определить основные задачи служебной аттестации государственного органа, на которые можно опираться в процессе оценки с целью повышения эффективности государственной службы.

Выводы

Таким образом, при изучении эффективности государственного управления можно сказать, что эффективность государственного управления основывается на защите интересов всего населения, качественном, профессиональном и слаженном выполнении государственного управления, экономической и технической эффективности, полноте коммунальные услуги – это критерий, который охватывает компоненты удовлетворенности.

Оценка эффективности государственного управления является актуальным вопросом, что также объясняется наличием ряда негативных моментов:

- наличие определенных потерь для общества в результате непродуманного и неэффективного управления и их невозможности восстановления;
- появление новых проблем, способных оказать существенное влияние на снижение уровня этого органа;
- снижение доверия к социальному статусу государственного управления.

Регулярные проверки и контроль отрицательно сказываются на эффективности, результативности и скорости их проведения.

Это означает, что важно принять необходимые меры для повышения эффективности органов государственной власти и дальнейшего их совершенствования.

REFERENCES

1. Mirziyoev Sh. My reshitel'no prodolzhim nash put' natsional'nogo razvitiya i podnimem yego na novyy uroven' [We will resolutely continue our path of national development and take it to a new level]. T.: Uzbekistan, 2017. S. 161.
2. Ўzbekiston SSR Oliy Sovetning Vedomstlari [Vedomsts of the Supreme Soviet of the Uzbek SSR]. no. 26-28, 1989, art. 448.
3. Khusanov O.T. Nezavisimost' i mestnoye samoupravleniye [Independence and local government]. T.: Shark, 1996, r. 139.
4. Ismailova G.S. Gosudarstvenno-pravovyye napravleniya liberalizatsii mestnogo upravleniya i samoupravleniya v Uzbekistane: Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni doktora nauk.[State-legal directions of liberalization of local government and self-government in Uzbekistan: Dissertation for the degree of Doctor of Science]. T., 2016.
5. Lomaksova Ye. Gubernator beret na sebya otvetstvennost' [Governor takes charge]. Gazeta «Khalg sozy». 10 dekabrya 1991 g.
6. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan «Ob utverzhdenii Kontseptsii administrativnoy reformy v Respublike Uzbekistan» [Decree of the President of the Republic of Uzbekistan "On approval of the Concept of administrative reform in the Republic of Uzbekistan"]. SZ RUz, 2017, № 37, st. 979.
7. Ukaz Prezidenta Respubliki Uzbekistan ot 8 sentyabrya 2017 goda № 5185 «Ob utverzhdenii Kontseptsii administrativnoy reformy v Respublike Uzbekistan» [On approval of the Concept of administrative reform in the Republic of Uzbekistan]. Sobraniye zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan, 2017, № 37, Stat'ya 979.
8. Gimayev Z. Analiz podkhodov k ponyatiyu «effektivnost'» v sotsiologii, ekonomike i tekhnicheskikh naukakh [Analysis of approaches to the concept of "efficiency" in sociology, economics and technical sciences]. Vestnik Bashkirskogo universiteta. 2010. T. 15. №1. S.145.
9. Annotirovanny slovar' uzbekskogo yazyka [Annotated dictionary of the Uzbek language]. T.: "National Encyclopedia of Uzbekistan, GNIZ. 2006. S. 434-435.
10. Sukharev O.S. Teoriya effektivnosti ekonomiki [Theory of economic efficiency]. M., Finansy i statistika, 2009, p. 369.
11. Duran T. V., Kostin V. A. K voprosu o ponyatii «effektivnost'» v protsesse upravleniya [To the question of the concept of «efficiency» in the management process]. Nauchnyy vestnik Ural'skoy akademii gosudarstvennoy sluzhby: politologiya, ekonomika, sotsiologiya, pravo. 2011, no. 15, pp. 138-143.
12. Rayzberg B. A., Lozovskiy L. SH., Starodubtseva Ye. B. Sovremennyy ekonomicheskij slovar' [Modern Economic Dictionary]. M., INFRA-M, 2007. S. 495.
13. Ivannikov I.A. Gosudarstvennaya vlast' v Rossii: problemy gumanizatsii [State power in Russia: problems of humanization]. Rostov-na-Donu: Rostov. universitet, 2006. 240 s.
14. Achkasov V.A., Gryzlov B. V. Institutsional'naya effektivnost' gosudarstva i protsessy demokratizatsii: problemy teorii. Mir filosofii – mir cheloveka: prilozheniye k zhurnalу «Filosofskiyе

nauki» [Institutional efficiency of the state and democratization processes: problems of theory. The world of philosophy - the world of man: an appendix to the journal «Philosophical Sciences»]. sb. statey VII Vserossiyskogo nauchno-prosvetitel'skogo foruma «Dni Peterburgskoy filosofii – 2006». M.: Gumanitariy, 2007. S. 731-745.

15. Otsenka reguliruyushchego vozdeystviya – eto metod izucheniya, polucheniya v dostatochnoy mere dostovernoy informatsii o vozmozhnykh posledstviyakh, predpolagayemykh (vstupivshikh v silu) pravovykh aktov, predpolagayushchiy ikh sravnitel'nuyu otsenku [Regulatory impact assessment is a method of studying, obtaining sufficiently reliable information about the possible consequences of expected (entered into force) legal acts, involving their comparative assessment].studwood.ru/.

16. Protsess opredeleniya problem i tsey regulirovaniya [The process of identifying problems and goals of regulation]. www.conseil-etat.fr/.

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

MAXSUS SON

Mas'ul muharrir: D. Xudoynazarov

Muharrirlar: Sh. Jahonov, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva, Y. Yarmolik

Texnik muharrirlar: U. Sapayev, D. Rajapov
Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.
Faks: (0371) 233-37-48.

Web-sayt: www.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz
E-mail: tn.tdyu@mail.ru
Obuna indeksi: 1387.

Jurnal 20.06.2022-yilda tipografiyaga topshirildi.
Qog'oz bichimi: A4. Shartli 15,24 b.t. Adadi: 100.