



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-yil 3-son

VOLUME 6 / ISSUE 3 / 2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3>



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence>

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O'zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:
E. Mustafayev, Y. Yarmolik, E. Sharipov,
K. Abduvaliyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, X. Yuldasheva

Musahhih:
M. Tursunov

Texnik muharrir:
U. Sapayev

Dizayner:
D. Rajapov

Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnoma
№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2026-yil 26-iyunda
bosmaxonaga topshirildi.
Qog'oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog'i: 24
Adadi: 100. Buyurtma: № 72.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquqiy tadqiqotlar oliy maktabi direktori, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori, dotsent

MAS'UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O'zbek tili va adabiyoti sho'basini mudiri, filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

J. Blum – Amerika Qo'shma Shtatlarining Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (AQSH)

M. Vishovaty – Polshaning Gdansk universiteti professori (Polsha)

M. Hayat – Muhammadiyah Malang universiteti o'qituvchisi (Indoneziya)

A. Xashimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti Yoshlar masalalari va ma'naviy-ma'rifiy ishlar bo'yicha birinchi prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

A. Yakubov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro hamkorlik va uzluksiz ta'lim bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, dotsent

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho'basini professori, yuridik fanlar doktori

X. Xayitov – O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi deputati, yuridik fanlar doktori, professor

S. Yusupov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

E. Egamberdiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho'basini dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Sh. Ismoilov – Toshkent davlat yuridik universiteti Mehnat huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, dotsent

G. Uzakova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ekologiya huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

G. Yo'ldasheva – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va inson huquqlari sho'basini professori, yuridik fanlar doktori

A. Yo'ldoshev – Toshkent davlat yuridik universiteti Konstitutsiyaviy huquq sho'basini dotsenti, yuridik fanlar doktori

R. Altiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho'basini professori v.b., yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho'basini professori v.b., yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

S. Oripov – Toshkent davlat agrar universiteti Huquqshunoslik kafedrasini dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

F. Hamdamova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti Xalqaro huquq va ommaviy huquq fanlari kafedrasini dotsenti v.b., yuridik fanlar doktori

D. So'fiyeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho'basini katta o'qituvchisi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик,
Э. Шарипов, К. Абдувалиева,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова,
Х. Юлдашева

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387.

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.06.2026.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 24. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 72.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент,
ул. Сайилгох, 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

З. Эсанова – проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – директор Высшей школы правовых исследований Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам, доцент

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – заведующий сектором узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по филологическим наукам, доцент

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – профессор юридической школы Бостонского колледжа (Бостон, США), доктор юридических наук

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

М. Хаят – преподаватель Университета Мухаммадия Маланг (Индонезия)

А. Хашимхонов – первый проректор по делам молодёжи и духовно-просветительской работе Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

А. Якубов – проректор по международным связям и дополнительному образованию Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

М. Ахмедшаева – профессор сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Х. Хайитов – депутат Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

С. Юсупов – заведующий сектором административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Э. Эгамбердиев – доцент сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Ш. Исмоилов – заведующий сектором трудового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

Г. Узакова – заведующая сектором экологического права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Г. Юлдашева – профессор сектора международного права и прав человека Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Юлдошев – доцент сектора конституционного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Р. Алтиев – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

М. Курбанов – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

С. Орипов – доцент кафедры права Ташкентского государственного аграрного университета, доктор философии по юридическим наукам

Ф. Хамдамова – и.о. доцента кафедры международного и публичного права Университета мировой экономики и дипломатии, доктор юридических наук

Д. Суфиева – старший преподаватель сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

FOUNDER: TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
E. Mustafaev, E. Yarmolik, E. Sharipov,
K. Abduvalieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Kh. Yuldasheva

Proofreader:
M. Tursunov

Technical editor:
U. Sapaev

Designer:
D. Rajapov

Editorial office address::
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.06.2026.
Paper size: A4. Cond.p.f: 24.
Units: 100. Order: № 72.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF

Z. Esanova – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Director of the Graduate School of Legal Research of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovaty – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

M. Hayat – Lecturer of the University of Muhammadiyah Malang (Indonesia)

A. Khashimhonov – First Deputy Rector for Youth Affairs and Spiritual and Educational Affairs of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

A. Yakubov – Deputy Rector for International Relations and Further Education of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

M. Akhmedshaeva – Professor of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

Kh. Khayitov – Deputy of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

S. Yusupov – Head of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

E. Egamberdiev – Associate Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Sh. Ismoilov – Head of the Department of Labor Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

G. Uzakova – Head of the Department of Environmental Law of the Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

G. Yuldasheva – Professor of the Department of International Law and Human Rights of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Yuldoshev – Associate Professor of the Department of Constitutional Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

R. Altiev – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

M. Kurbanov – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

S. Oripov – Associate Professor of the Department of Law of Tashkent State Agrarian University, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

F. Hamdamova – Acting Associate Professor of the Department of International Law and Public Law of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law

D. Sufieva – Senior Lecturer of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 11 **TOSHQULOV JURABOY, QURBANOVA ELMIRA ASADOVNA**
Globallashuv sharoitida davlatni o'rganish prinsiplari: nazariy-metodologik tahlil
- 19 **ZOKIROV SHOXRUXBEK ZOHIDJON O'G'LI**
Qonunchilikni kodifikatsiya qilishning nazariy va amaliy masalalari

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 26 **ILXOMBEKOV JASURBEK ILXOMBEK O'G'LI**
Axborotga bo'lgan huquqning tarixiy taraqqiyoti va internet muhitida uning huquqiy shakllanishi
- 31 **ABDURAYIMOV MUXAMMAD SUVONQUL O'G'LI**
Malakali yuridik yordam ko'rsatishning konstitutsiyaviy-huquqiy asoslari va uni amalga oshiruvchi subyektlar tarkibi muammolari
- 35 **NURMATOV SUNNATILLO UZOQ O'G'LI**
Mahallaning davlat xizmatlari ko'rsatishdagi o'rni va davlat organlari bilan o'zaro hamkorlik mexanizmlarini takomillashtirish
- 43 **SOBIROV UMID SOBIR O'G'LI**
Akademik erkinlikning konstitutsiyaviy-huquqiy va institutsional kafolatlari

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 53 **TOPILDIYEV BAXROMJON RAXIMJONOVICH**
Patent huquqi tarixi va zamonaviy funksiyasi: Yevropa va AQSH tajribasi
- 61 **RAHMONQULOVA NILUFAR HOJI-AKBAROVNA, KOVSHOV TEMUR VLADIMIROVICH**
Shartnoma tuzish bo'yicha muzokaralar: ommaviy va xususiy jihatlarni ajratish
- 74 **XO'JAYEV SHOXJAXON AKMALJON O'G'LI**
Ijtimoiy tarmoqlardagi kontent asar sifatida
- 85 **SAIDOV IBROHIM ANVAROVICH**
Korporativ boshqaruv kodeksini normativ-huquqiy hujjat sifatida qabul qilish: muammolar, zarurat va takliflar
- 93 **AKRAMOV AKMALJON ANVARJON O'G'LI**
Raqamli aktivlarni meros qilib qoldirishning huquqiy muammolari: O'zbekiston va xorij amaliyoti
- 102 **INAMDJANOVA ELNORA ELBEKOVNA**
Mediatsiya va arbitraj: O'zbekistonda investitsiya nizolarini hal etishning gibrid shakllarini rivojlantirish istiqbollari

12.00.05 – MEHNAT HUQUQI. IJTIMOY TA'MINOT HUQUQI

- 111 **ABDULLAYEVA DILFUZA SAIDAZIMOVNA**
O'zbekistonda bolalar mehnati va uning xalqaro-huquqiy tartibga solinishi

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 122 **XOLMUMINOV JUMA TOSHTEMIROVICH**
Ekologik huquqda raqamlashtirish va sun'iy intellekt

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI. PROKUROR NAZORATI. HUQUQNI MUHOFAZA QILISH FAOLIYATINI TASHKIL ETISH. ADVOKATURA

131 BOBONAZAROV MUHAMMADJON MUZAFFAR O'G'LI

Sudyalar mustaqilligi va uni ta'minlash kafolatlarining nazariy-huquqiy tahlili: takomillashtirish masalalari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

139 ABDURASULOVA KUMRINISA RAIMKULOVNA, RASHIDOV SHAVKATBEK RAVSHANBEK O'G'LI

Transport vositalari harakati yoki ulardan foydalanish xavfsizligi qoidalarini buzishning ijtimoiy xavfliligi va uning jinoiy javobgarlikni belgilashdagi ahamiyati

147 JUMANIYOZOVA ZARNIGOR MAXAMMADI QIZI

Odam savdosi uchun jazo muqarrarligini ta'minlash mexanizmlari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

155 MELSOVA KAMILA BAXADIROVNA, ABDULLAYEV RUSTAM KAXRAMANOVICH

Isbotlash tizimida raqamli dalillardan foydalanishning muammoli jihatlari

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

165 MUSAYEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

Giyohvandlik vositalarining noqonuniy muomalasiga qarshi kurashishning ijtimoiy-huquqiy mohiyati

171 AKBAROV SAIDAKBAR RUSTAM O'G'LI

Zamonaviy qurolli mojarolar sharoitida harbiy jinoyatlar uchun javobgarlik: milliy va xalqaro-huquqiy tahlil

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

178 NURIDINOV RAMZIDIN LUTFIDIN O'G'LI

Xorijiy mamlakatlarda davlat xaridlarini raqamlashtirish va korrupsiya xavfini kamaytirish mexanizmlari

12.00.13 – INSON HUQUQLARI

186 XUDAYBERDIYEVA MAFTUNA ZAFAR QIZI

Bola huquqlarining tasnifi: xalqaro va milliy huquqiy yondashuvlar va ularni amalga oshirish mexanizmlarining tizimli tahlili

12.00.15 – KRIMINOLOGIYA

197 NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA

Voyaga yetmagan jinoyatchi shaxsining kriminologik tavsifi va uning belgilari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

11 ТОШКУЛОВ ЖУРАБОЙ, КУРБАНОВА ЭЛЬМИРА АСАДОВНА

Принципы изучения государства в условиях глобализации: теоретико-методологический анализ

19 ЗОКИРОВ ШОХРУХБЕК ЗОХИДЖОН УГЛИ

Теоретические и практические вопросы кодификации законодательства

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

26 ИЛХОМБЕКОВ ЖАСУРБЕК ИЛХОМБЕК УГЛИ

Историческое развитие права на информацию и его правовое становление в интернет-среде

31 АБДУРАЙИМОВ МУХАММАД СУВОНКУЛ УГЛИ

Конституционно-правовые основы и проблематика субъектного состава оказания квалифицированной юридической помощи

35 НУРМАТОВ СУННАТИЛЛО УЗОК УГЛИ

Роль махалли в предоставлении государственных услуг и совершенствование механизмов взаимодействия с государственными органами

43 СОБИРОВ УМИД СОБИР УГЛИ

Конституционно-правовые и институциональные гарантии академической свободы

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО.
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

53 ТОПИЛДИЕВ БАХРОМЖОН РАХИМЖОНОВИЧ

История и современные функции патентного права: опыт Европы и США

61 РАХМОНКУЛОВА НИЛЮФАР ХОДЖИ-АКБАРОВНА, КОВШОВ ТЕМУР ВЛАДИМИРОВИЧ

Переговоры о заключении договора: разграничение публичного и частного аспекта

74 ХУЖАЕВ ШОХЖАХОН АКМАЛЖОН УГЛИ

Контент в социальных сетях как произведение

85 САИДОВ ИБРОХИМ АНВАРОВИЧ

Принятие кодекса корпоративного управления в качестве нормативно-правового акта: проблемы, необходимость и предложения

93 АКРАМОВ АКМАЛЖОН АНВАРЖОН УГЛИ

Правовые проблемы наследования цифровых активов: опыт Узбекистана и зарубежная практика

102 ИНАМДЖАНОВА ЭЛНОРА ЭЛБЕКОВНА

Медиация и арбитраж: перспективы развития гибридных форм разрешения инвестиционных споров в Узбекистане

12.00.05 – ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

111 АБДУЛЛАЕВА ДИЛФУЗА САИДАЗИМОВНА

Детский труд в Узбекистане и его международно-правовое регулирование

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

122 ХОЛМУМИНОВ ЖУМА ТОШТЕМИРОВИЧ

Цифровизация и искусственный интеллект в экологическом праве

12.00.07 – СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. АДВОКАТУРА

131 БОБОНАЗАРОВ МУХАММАДЖОН МУЗАФФАР УГЛИ

Независимость судей и теоретико-правовой анализ гарантий её обеспечения:
вопросы совершенствования

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

139 АБДУРАСУЛОВА КУМРИНИСА РАИМКУЛОВНА, РАШИДОВ ШАВКАТБЕК РАВШАНБЕК УГЛИ

Общественная опасность нарушения правил безопасности движения или эксплуатации
транспортных средств как основание уголовной ответственности

147 ЖУМАНИЁЗОВА ЗАРНИГОР МАХАММАДИ КИЗИ

Механизмы обеспечения неотвратимости наказания за торговлю людьми

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

155 МЕЛСОВА КАМИЛА БАХАДИРОВНА, АБДУЛЛАЕВ РУСТАМ КАХРАМАНОВИЧ

Проблемные аспекты использования цифровых доказательств в системе доказывания

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

165 МУСАЕВ ДЖАМАЛИДДИН КАМАЛОВИЧ

Социально-правовое значение противодействия незаконному обороту наркотических средств

171 АКБАРОВ САИДАКБАР РУСТАМ УГЛИ

Ответственность за военные преступления в условиях современных вооружённых
конфликтов: национально-правовой и международно-правовой анализ

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

178 НУРИДИНОВ РАМЗИДИН ЛУТФИДИН УГЛИ

Цифровизация государственных закупок и механизмы снижения коррупционных
рисков в зарубежных странах

12.00.13 – ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

186 ХУДАЙБЕРДИЕВА МАФТУНА ЗАФАР КИЗИ

Классификация прав ребёнка: системный анализ международно-правовых и
национально-правовых подходов и механизмов реализации

12.00.15 – КРИМИНОЛОГИЯ

197 НИЁЗОВА САЛОМАТ САПАРОВНА

Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника и
её признаки

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 11 **TOSHKULOV JURABOY, KURBANOVA ELMIRA ASADOVNA**
Principles of studying the state in the context of globalization: a theoretical and methodological analysis
- 19 **ZOKIROV SHOKHRUKHBEK ZOHIDJON UGLI**
Theoretical and practical issues of legislative codification

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 26 **ILKHOMBEKOV JASURBEK ILKHOMBEK UGLI**
Historical development of the right to information and its legal formation in the internet environment
- 31 **ABDURAYIMOV MUKHAMMAD SUVONKUL UGLI**
Constitutional-legal foundations and problematics of the subject composition of qualified legal aid provision
- 35 **NURMATOV SUNNATILLO UZOQ UGLI**
Improving the role of the mahalla in the provision of public services and mechanisms for interaction with state bodies
- 43 **SOBIROV UMID SOBIR UGLI**
Constitutional-legal and institutional guarantees of academic freedom

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 53 **TOPILDIEV BAKHROMJON RAKHIMJONOVICH**
History and modern functions of patent law: the experience of Europe and the United States
- 61 **RAHMONKULOVA NILUFAR HOJI-AKBAROVNA, KOVSHOV TEMUR VLADIMIROVICH**
Contract negotiations: definition of public and private aspects
- 74 **KHUJAEV SHOKHJAKHON AKMALJON UGLI**
Content on social media as a work
- 85 **SAIDOV IBROHIM ANVAROVICH**
Adoption of the corporate governance code as a regulatory-legal document: problems, needs and suggestion
- 93 **AKRAMOV AKMALJON ANVARJON UGLI**
Legal problems of inheriting digital assets: Uzbekistan and foreign practice
- 102 **INAMDJANOVA ELNORA ELBEKOVNA**
Mediation and arbitration: prospects for the development of hybrid forms of investment dispute resolution in Uzbekistan

12.00.05 – LABOR LAW. SOCIAL SECURITY LAW

- 111 **ABDULLAEVA DILFUZA SAIDAZIMOVNA**
Child labour in Uzbekistan and its international legal regulation

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 122 **KHOLMUMINOV JUMA TOSHTEMIROVICH**
Digitalization and artificial intelligence in environmental law

12.00.07 – JUDICIAL BRANCH. PROSECUTOR’S CONTROL.
ORGANIZATION OF LAW ENFORCEMENT. ADVOCACY

131 BOBONAZAROV MUHAMMADJON MUZAFFAR UGLI

Theoretical and legal analysis of the independence of judges and guarantees for ensuring it: issues of improvement

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

139 ABDURASULOVA KUMRINISA RAIMKULOVNA, RASHIDOV SHAVKATBEK RAVSHANBEK UGLI

Social danger of violation of safety rules for transport vehicle movement or operation and its significance in establishing criminal liability

147 JUMANIYOZOVA ZARNIGOR MAKHAMMADI KIZI

Mechanisms for ensuring the inevitability of punishment for human trafficking

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND
FORENSIC EXPERTISE

155 MELSOVA KAMILA BAKHADIROVNA, ABDULLAEV RUSTAM KAKHRAMANOVICH

Problematic aspects of the use of digital evidence in the evidentiary system

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

165 MUSAEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

The socio-legal significance of combating the illegal drug trade

171 AKBAROV SAIDAKBAR RUSTAM UGLI

Liability for war crimes in the context of modern armed conflicts: a national and international legal analysis

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

178 NURIDINOV RAMZIDIN LUTFIDIN UGLI

Mechanisms for the digitalization of public procurement and the reduction of corruption risks in foreign countries

12.00.13 – HUMAN RIGHTS

186 KHUDAYBERDIEVA MAFTUNA ZAFAR KIZI

Classification of children’s rights: a systematic analysis of international and national legal approaches and implementation mechanisms

12.00.15 – CRIMINOLOGY

197 NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA

Criminological characteristics and signs of the personality of a juvenile offender

Kelib tushgan / Получено / Received: 08.05.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 04.06.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.06.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3./NBWP8276>

UDC: 347.78(045)(575.1)

КОНТЕНТ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ КАК ПРОИЗВЕДЕНИЕ

Хужаев Шохжахон Акмалжон угли,
доктор философии по юридическим наукам,
заведующий сектором права интеллектуальной собственности
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3792-8817>
e-mail: intertoto50@gmail.com

Аннотация. Настоящая статья посвящена определению условий признания контента произведением как объектом авторского права. Предметом исследования выступает правовая природа контента в социальных сетях как потенциального объекта авторско-правовой охраны. Цель исследования состоит в разработке теоретических критериев правовой охраны цифрового контента. Актуальность темы обусловлена ростом числа пользователей социальных сетей и расширением масштабов цифрового творчества. В статье рассматривается проблема отсутствия универсальных критериев оригинальности и творческого характера произведения. На основе методов сравнительного анализа, теоретического осмысления и обобщения обоснована необходимость применения презумпции наличия творческого характера произведения при минимальном творческом вкладе автора. По результатам исследования сделан вывод о необходимости адаптации института авторского права к условиям цифровой среды. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании законодательства об авторском праве, а также в дальнейших научных исследованиях в области интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: социальные сети, контент, авторское право, объект авторского права, оригинальность, творчество, презумпция творчества, искусственный интеллект

IJTIMOY TARMOQLARDAGI KONTENT ASAR SIFATIDA

Xo'jayev Shoxjaxon Akmaljon o'g'li,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Intellectual mulk huquqi sho'basi mudiri,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Annotatsiya. Ushbu maqola raqamli kontentni asar sifatida tan olish shartlarini aniqlashga bag'ishlangan. Tadqiqot predmeti ijtimoiy tarmoqlardagi kontentning mualliflik huquqi obyekt sifatidagi huquqiy tabiatidir. Ishning maqsadi kontentni huquqiy muhofaza qilishning nazariy mezonlarini ishlab chiqishdan iborat. Dolzarblik ijtimoiy tarmoqlar foydalanuvchilari sonining o'sishi va raqamli ijodning kengayishi bilan izohlanadi. Ushbu maqolada originallik va ijodkorlikning universal mezonlari yo'qligi muammosi ko'rib chiqiladi. Taqqoslash, nazariy tahlil va umumlashtirish usullari asosida minimal ijodiy hissa mavjud bo'lganda ijod prezumpsiyasini qo'llash zarurligi ko'rsatilgan. Tadqiqot natijalariga ko'ra mualliflik huquqini raqamli muhitga moslashtirish zarurligi haqida xulosa qilingan. Mazkur maqolada olingan natijalar mualliflik huquqi sohasidagi qonunchilik va ilmiy tadqiqotlarda qo'llanishi mumkin.

Kalit so'zlar: ijtimoiy tarmoqlar, kontent, mualliflik huquqi, mualliflik huquqi obyekt, o'ziga xoslik, ijodkorlik, ijod prezumpsiyasi, sun'iy intellekt

CONTENT ON SOCIAL MEDIA AS A WORK

Khujaev Shokhjakhon Akmaljon ugli,

Head of the Department of Intellectual Property Law,
Tashkent State Law University,
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Abstract. This article is dedicated to defining the conditions for recognizing the content of a work as an object of copyright. The subject of the study is the legal nature of content in social networks as a potential object of copyright protection. The aim of the study is to develop theoretical criteria for the legal protection of digital content. The relevance of the topic is driven by the increasing number of social media users and the expanding scale of digital creativity. The article examines the problem of the lack of universal criteria for originality and the creative nature of a work. Based on methods of comparative analysis, theoretical comprehension, and generalization, the necessity of applying the presumption of the existence of a creative character in a work with minimal author's creative contribution is substantiated. Based on the research results, it was concluded that the institution of copyright must be adapted to the conditions of the digital environment. The obtained results can be used in improving copyright legislation, as well as in further scientific research in the field of intellectual property.

Keywords: social media, content, copyright, copyright object, originality, creativity, presumption of creativity, artificial intelligence

Введение

Социальные сети стали неотъемлемой частью современной общественной жизни. Всё чаще информационный обмен осуществляется именно посредством социальных сетей. Согласно статистическим данным, в мире насчитывается 5,66 млрд пользователей социальных сетей, что составляет более двух третей населения планеты. Данная цифра также охватывает 93,8 % интернет-пользователей, которые ежемесячно используют социальные сети. В среднем пользователь посещает около 6,75 различных платформ в месяц, проводя в социальных сетях около 18 часов 36 минут в неделю. Ежегодный прирост аудитории составляет 4–5 %, при этом каждую секунду в социальных сетях регистрируется в среднем 7,8 новых пользователей (Jackson, 2026). Подобная статистика свидетельствует не только о росте объёмов потребления информации, но и об увеличении числа возникающих правоотношений.

Правоотношения в социальных сетях, как правило, возникают по поводу оборота информации, которая зачастую существует в форме контента. Пользователи создают, используют и распространяют контент, вследствие чего соответствующие отношения требуют надлежащего правового регулирования. Контент как объект правоотношений в социальных сетях может существовать в

различных формах: звуковой (аудиоконтент), аудиовизуальной (видеоконтент), текстовой (посты, публикации, интервью) и иных. Следовательно, сущность контента во многом определяется его правовой природой как информации.

В современной цивилистике информация традиционно рассматривается как нематериальное благо, в связи с чем представляется возможным рассматривать и контент как разновидность нематериальных благ. Если ранее контент в социальных сетях преимущественно выполнял коммуникативную функцию, то в настоящее время он всё чаще становится результатом творческой деятельности пользователей и нередко приносит его создателям материальную выгоду. В связи с этим возникает необходимость правовой охраны контента. В законодательстве различных государств существуют различные подходы к правовому регулированию информации: режим личных прав (рассматривающий информацию как объект прав человека, например персональные данные), режим конфиденциальной информации (оценивающий информацию как сведения о чём-либо или о ком-либо), а также режим исключительных прав, в рамках которого контент регулируется законодательством об интеллектуальной собственности.

Наиболее содержательным представляется рассмотрение контента через призму

режима исключительных прав. В частности, представляется обоснованным отнесение контента к объектам авторского права, поскольку контент зачастую выступает формой выражения творческой мысли пользователя. С точки зрения положений Бернской конвенции форма выражения произведения не зависит от платформы его распространения (Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works, 1979). Следовательно, если контент в социальных сетях (пост, фотография или видеоролик) обладает оригинальностью и творческим характером, он подпадает под классическое определение объекта авторского права.

Вместе с тем не любой контент может претендовать на признание объектом авторского права. Так, простые информационные сообщения в виде обычного текста («всем привет», «завтра пойдёт дождь») не могут рассматриваться в качестве произведений. Проблемы авторско-правовой охраны возникают и в случаях использования чужого контента посредством его присвоения другим пользователем. В этой связи научно-теоретический анализ контента как объекта авторского права представляет значительный научный и практический интерес.

Основная часть

Проблема признания контента произведением как объектом авторского права является одной из наиболее дискуссионных в теории авторского права. Основной причиной этого выступает отсутствие чётких и универсально применимых критериев понятия «произведение». Общее правило авторского права состоит в том, что объектом охраны является форма выражения произведения. Однако критерии творчества и оригинальности в данном контексте с юридической точки зрения остаются недостаточно определёнными и не имеют единообразного нормативного закрепления.

Современное состояние и динамика оброта информации в цифровой среде всё более подтверждают необходимость адаптации авторского права к цифровой реальности. В этой связи авторские права на контент, размещаемый в социальных сетях, должны не только признаваться, но и эффективно ох-

раняться в соответствии с международными стандартами и национальным законодательством.

Положительное решение вопроса о признании контента в социальных сетях объектом авторского права зависит прежде всего от обоснования необходимости и целесообразности его правового регулирования. Анализ научных трудов, посвящённых правовому регулированию контента в социальных сетях, позволяет выделить несколько основных направлений теоретического осмысления контента как произведения.

Представители *первого направления* обосновывают необходимость защиты контента уязвимостью его создателей и высоким риском нарушения авторских прав на цифровых платформах (Bossi, 2026; Quintais et al., 2023; Fasel & Weerts, 2025). В рамках данного подхода высказывается мнение о том, что современные социальные сети сформировали своеобразный «параллельный правопорядок», частично подменяющий традиционные механизмы правового регулирования. Вследствие этого риск нарушения авторских прав возрастает, поскольку традиционные правовые нормы не всегда эффективно применяются в цифровой среде. Платформы социальных сетей нередко «эксплуатируют» авторов посредством условий пользовательских соглашений (Bossi, 2026):

1. Безусловное предоставление имущественных прав. Так, пункт 3.3.2 пользовательского соглашения Meta предусматривает автоматическое предоставление платформе неисключительной, безвозмездной и передаваемой по сублицензии лицензии на контент, являющийся объектом прав интеллектуальной собственности, в момент его публикации или загрузки пользователем. Как отмечает Bossi, платформы (YouTube, TikTok, Instagram и др.) зачастую рассматривают создание контента скорее как хобби или добровольную активность, нежели как профессиональную деятельность (Bossi, 2026). В результате платформы получают значительную прибыль от рекламы, размещаемой рядом с пользовательским контентом, тогда как большинство авторов не получают за это вознаграждения. Причиной подобной ситуации выступают

условия пользовательских соглашений, согласно которым автор передаёт социальной сети широкую, безвозмездную и глобальную лицензию на использование результатов своего творческого труда.

2. Приоритет над национальным законодательством. Пользовательские соглашения фактически выступают договорами, формирующими своеобразный «частный правопорядок». Исследование Quintais, De Gregorio и Magalhães показывает, что платформы обладают значительной свободой усмотрения в определении допустимого контента и в одностороннем порядке решают вопросы его модерации, удаления и применения внутренних правил (Quintais et al., 2023). В результате формируется асимметричная среда, в которой интересы создателей контента и пользователей оказываются зависимыми от коммерческих интересов платформ.

Вместе с тем необходимость защиты контента в социальных сетях не должна служить основанием для чрезмерного государственного вмешательства. Как отмечают Fasel и Weerts (2025), избыточное регулирование посредством жёстких законодательных механизмов способно создать атмосферу неформального давления на платформы, повышая риск цензуры под видом модерации контента.

Второе направление связывает необходимость правового регулирования с развитием современных технологий и использованием искусственного интеллекта при создании контента. Учёные, придерживающиеся данного подхода (Romero-Moreno, 2025; Yuldashov, 2022), сосредоточивают внимание на технологических вызовах, связанных с искусственным интеллектом и технологией блокчейн. Они исходят из того, что право не должно запрещать новые технологии, а обязано формировать соответствующие правовые рамки их применения (например, посредством принятия специального закона об искусственном интеллекте) и использовать технологические решения для защиты авторов.

В частности, Yuldashov (2022) указывает, что традиционные способы защиты авторских прав в социальных сетях зачастую оказываются неэффективными вследствие

лёгкости копирования контента и трансграничного характера цифровой среды. Автор рассматривает блокчейн как технологическую основу, способную обеспечить:

- сохранность контента, поскольку размещение сведений об авторе и произведении в распределённом реестре делает невозможными фальсификацию даты создания произведения или последующее изменение сведений о правообладателе;

- прослеживаемость использования контента, так как каждое использование или передача произведения фиксируются в системе, что значительно упрощает мониторинг правомерного использования объектов авторского права.

Подобный подход к современным технологиям представляется наиболее эффективным, поскольку их запрет способен породить больше проблем, чем существующее положение вещей.

Вместе с тем современные технологии, в частности технологии искусственного интеллекта, требуют установления определённых правовых рамок. В противном случае затрудняется определение творческого вклада пользователей социальных сетей. Кроме того, указанные технологии могут использоваться для неправомерного заимствования результатов чужого творчества либо для представления результатов генерации искусственным интеллектом как произведений, созданных человеком. Как отмечает Romero-Moreno (2025), технология дипфейков породила «кризис доверия» к контенту в социальных сетях. Учёный предлагает перейти от пассивного наблюдения к активному правовому регулированию, обязывающему администраторов социальных сетей внедрять инструменты выявления и маркировки контента, созданного с использованием технологий искусственного интеллекта.

Действительно, признание контента объектом авторского права предполагает установление наличия творческого характера произведения. Само по себе задание (*prompt*) для генерации контента с использованием платформ искусственного интеллекта не делает пользователя автором созданного результата. В связи с этим произведением сле-

дует признавать лишь результат творческой деятельности автора – физического лица.

На наш взгляд, контент может признаваться произведением при наличии следующих условий:

- контент является результатом творческой деятельности физического лица – пользователя социальной сети, при этом не имеет значения, был ли он создан непосредственно на платформе социальной сети либо загружен в неё в готовом виде;

- творческий результат выражен в объективной форме (текст, аудио, фотография, видео, анимация и др.) и обладает признаками оригинальности, при этом категория оригинальности носит оценочный характер;

- контент содержит минимальный творческий элемент (специфическая подача, структура, индивидуальность и уникальность) и не представляет собой простое информационное сообщение.

Следует отметить, что за исключением простой пресс-информации (например, текстовых сообщений вида «сегодня дождь» или «завтра понедельник») контент должен презюмироваться творческим, пока не доказано обратное. В этой связи важное значение приобретает применение презумпции наличия творческого характера произведения. Данная презумпция представляется особенно эффективной применительно к нетекстовым формам контента (фотографиям, видеозаписям, аудиофайлам и др.).

Представители *третьего направления* обосновывают необходимость правового регулирования социальных сетей через призму авторского права, опираясь на эмпирические исследования и механизмы государственного контроля (Maaß et al., 2024; Xiao, 2023; Fiala & Husovec, 2022). Учёные данного направления исходят из того, что регулирование социальных сетей должно основываться не на предположениях, а на эмпирических данных и результатах экспериментов. Они анализируют эффективность применения традиционного законодательства и выступают за повышение прозрачности алгоритмов социальных платформ.

Маасс, Вортелькер и Ротт, исследовав практику применения Закона ФРГ о ре-

гулировании социальных сетей (Network Enforcement Act), отмечают, с одной стороны, увеличение количества удалённого противоправного контента, а с другой – ставят под сомнение наличие реального улучшения качества цифровой среды (Maaß et al., 2024).

В своём исследовании, посвящённом китайскому опыту регулирования цифровых платформ, Xiao (2023) приходит к выводу о том, что государство постепенно превращает частные цифровые платформы в инструменты публичного контроля над информацией. Основная идея исследования заключается в том, что китайское законодательство формирует двойственную систему: с одной стороны, платформы освобождаются от общей обязанности осуществлять постоянный контроль пользовательского контента в рамках частноправового регулирования, а с другой – нормы публичного права фактически возлагают на них обязанность по активному мониторингу и удалению незаконной информации.

Автор подчёркивает, что подобная система особенно затрагивает сферу авторского права и регулирования контента в социальных сетях. Китайские платформы обязаны реагировать на нарушения интеллектуальных прав посредством механизмов удаления контента, однако законодательство одновременно расширяет их обязанности по самостоятельному выявлению потенциально незаконных материалов. В результате социальные сети начинают выполнять функции не только посредников, но и фактических регуляторов информационного пространства, самостоятельно определяя допустимость пользовательского контента.

Fiala и Husovec (2022) в своём исследовании показывают, что социальные сети постепенно превратились не просто в частные коммуникационные сервисы, а в фактических регуляторов цифрового публичного пространства. Это создаёт серьёзные правовые проблемы, поскольку именно платформы начинают определять пределы свободы выражения мнений, распространения информации и допустимости пользовательского контента. Подобная практика оказывает непосредственное влияние и на сферу авторского права.

Как следует из исследований данного направления, необходимо определить чёткие правовые рамки деятельности социальных сетей, поскольку в противном случае платформы получают возможность самостоятельно устанавливать пределы и правила регулирования пользовательского контента. В рамках данного подхода одной из ключевых проблем выступает конфликт между принципом *safe harbor* («безопасной гавани») и публично-правовыми обязанностями платформ. С точки зрения цивилистического подхода платформы должны сохранять иммунитет от ответственности за пользовательский контент при условии своевременного удаления спорных материалов после получения уведомления правообладателя. Однако отдельные государства (например, Китай и Сингапур) всё чаще возлагают на платформы обязанности по мониторингу контента и предупреждению правонарушений. Подобный подход фактически ограничивает действие механизма *safe harbor* и усиливает риск привлечения платформ к гражданско-правовой ответственности за контент, размещаемый пользователями.

Четвёртое направление представлено исследователями, придерживающимися классических подходов к авторскому праву в условиях цифровой среды. Представители данного направления исходят из того, что базовые принципы авторского права (охрана творчества, коллективное управление правами, правопреемство) сохраняют свою актуальность и в цифровую эпоху, однако отдельные правомочия требуют адаптации к новым технологическим условиям (Yakubova, 2024; Tillaboyev, 2024; Kohl, 2022). В качестве успешного примера такой адаптации можно привести положения Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по авторскому праву (WIPO Copyright Treaty, 1996), закрепившего право на доведение произведения до всеобщего сведения, включая его размещение в сети Интернет. Представители рассматриваемого направления стремятся интегрировать контент социальных сетей в традиционную систему объектов гражданских прав.

Yakubova (2024) исследует теоретические и практические основы коллективного

управления авторскими правами в условиях цифровизации и активного распространения контента в сети Интернет и социальных сетях. Автор исходит из того, что индивидуальная защита авторских прав в современной цифровой среде становится все менее эффективной, поскольку произведения быстро распространяются на множестве онлайн-платформ, а правообладатели зачастую не способны самостоятельно контролировать использование принадлежащих им объектов авторского права. В этой связи система коллективного управления рассматривается как необходимый механизм обеспечения баланса между интересами авторов, пользователей и цифровых посредников. По мнению автора, эффективная система коллективного управления должна обеспечивать не только сбор и распределение вознаграждения, но и контроль за незаконным использованием произведений в сети Интернет, включая социальные сети и платформы обмена контентом. Тем самым применение института коллективного управления имущественными правами позволяет распространить традиционные механизмы авторско-правовой охраны и на контент, размещаемый в социальных сетях.

Tillaboyev (2024) исследует значение авторского права в условиях активного развития социальных сетей и цифровых коммуникаций. Автор отмечает, что социальные платформы радикально изменили способы создания, распространения и использования контента, поскольку каждый пользователь одновременно выступает как потребителем, так и потенциальным автором цифровых произведений. Это привело к существенному росту нарушений авторских прав, связанных с незаконным копированием, распространением, переработкой и публикацией произведений в сети Интернет. По мнению автора, одной из ключевых проблем современного законодательства является несоответствие традиционных механизмов защиты авторских прав особенностям функционирования социальных сетей. Действительно, пользователи нередко публикуют музыкальные произведения, фотографии и видеоматериалы без разрешения авторов или правообладателей. Дополнительную сложность создаёт возмож-

ность быстрого копирования и повторного распространения контента, вследствие чего даже удаление первоначальной публикации не всегда позволяет прекратить нарушение. Следовательно, требуется дальнейшее совершенствование механизмов контроля и правового регулирования деятельности цифровых платформ.

Kohl (2022) в своём исследовании затрагивает вопросы регулирования цифрового контента, включая материалы, размещаемые в социальных сетях, а также связанные с ними авторские и личные неимущественные права. Основная идея работы заключается в том, что цифровые платформы сохраняют значительные массивы пользовательского контента даже после смерти человека, что порождает новые юридические и этические проблемы, недостаточно урегулированные современным законодательством. Развивая данную мысль, следует отметить, что после смерти автора срок действия авторского права в отношении имущественных прав продолжается (не менее 50 лет в соответствии с Бернской конвенцией и 70 лет согласно законодательству Республики Узбекистан). В этой связи возникает необходимость создания правового механизма, позволяющего разрешить ключевой вопрос, возникающий после смерти пользователя, а именно определить границы между авторским правом, наследованием и защитой частной жизни.

Хотя представители четвёртого направления рассматривают контент как объект традиционного авторского права, они подчёркивают, что одной из основных проблем современного законодательства остаётся недостаточная адаптация механизмов коллективного управления правами к цифровому контенту и социальным сетям. По мнению исследователей, действующие системы коллективного управления создавались преимущественно для телевидения, радио и публичного исполнения произведений, тогда как цифровые платформы используют контент в значительно более сложных формах: посредством стриминга, репостов, пользовательских видеороликов, алгоритмических рекомендаций и автоматизированного распространения материалов. Это вызывает

сложности при определении объёма прав, субъектов ответственности и порядка выплаты вознаграждения авторам. Следовательно, совершенствование законодательства в данной сфере представляется необходимым.

На основе проведённого теоретического анализа представляется возможным ответить на вопрос о значении охраны контента в социальных сетях как объекта авторского права. Вопрос правовой охраны контента в социальных сетях – от простых текстовых публикаций до сложных аудиовизуальных произведений – является одним из центральных для современного авторского права. Анализ научной литературы позволяет выделить следующие аргументы в пользу признания контента объектом авторского права.

Во-первых, признание контента произведением подчёркивает экономическую ценность творческой деятельности и обеспечивает реализацию принципа справедливого вознаграждения. Как отмечает Bossi (2026), контент в социальных сетях перестал быть лишь способом коммуникации и превратился в масштабный медиарынок. Если законодательство не признаёт посты, фотографии или видеоматериалы в социальных сетях объектами авторского права, автор лишается возможности их полноценной коммерциализации. При отсутствии авторско-правовой охраны платформы и третьи лица получают возможность использовать результаты чужого творческого труда без выплаты вознаграждения, что снижает стимулы к творческой деятельности.

Во-вторых, признание творческого контента объектом авторского права способствует обеспечению доказуемости авторства и фиксации прав на произведение. В условиях цифровой среды, где контент может быть мгновенно скопирован и распространён, признание его произведением позволяет применять механизмы правовой охраны и защиты. Проведённое исследование показало, что контент является результатом творческой деятельности, созданным и зафиксированным посредством его размещения в социальной сети. Публикация контента под собственным аккаунтом либо с указанием имени автора формирует дополнительный механизм иден-

тификации правообладателя, без которого эффективная защита прав в цифровой среде существенно затруднена.

В-третьих, режим авторского права позволяет обеспечивать защиту личных неимущественных прав автора контента. Для автора в социальных сетях право авторства, право на имя и право на защиту произведения от искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб его чести и достоинству, нередко имеют большее значение, чем получение материального вознаграждения. Если контент не охраняется как произведение, любое лицо может изменить его содержание или использовать его в порочащем контексте. Авторско-правовая охрана предоставляет эффективные юридические механизмы пресечения подобных действий. Во многих случаях механизмы частноправовой защиты (реституция, возмещение убытков, компенсация) оказываются более эффективными, чем меры публично-правового воздействия.

Кроме того, Xiao (2023) указывает, что современные цифровые платформы обладают значительными полномочиями по определению того, какой контент подлежит распространению, ограничению или удалению. Однако внутренние правила платформ зачастую остаются непрозрачными, а механизмы контроля – недостаточно эффективными.

В-четвёртых, охрана контента через призму авторского права направлена на противодействие присвоению результатов чужого творчества социальными сетями. Социальные сети, выступая посредниками в цифровой среде, фактически концентрируют значительные массивы пользовательского творчества, включая тексты, фотографии, видеоматериалы, музыкальные произведения и иные объекты интеллектуальной собственности. Однако особенности функционирования платформенной экономики создают риск косвенного либо прямого присвоения результатов творческой деятельности пользователей. Quintais (2025) подчёркивает, что платформы склонны рассматривать контент как «свой продукт» после его публикации. В этих условиях квалификация контента как объекта авторского права выступает одним из ключевых механизмов сохранения за

пользователем правовой принадлежности результатов своего творчества. Зачастую это проявляется в использовании контента для алгоритмического продвижения, рекламной монетизации, формирования цифровых баз данных и обучения технологий искусственного интеллекта без надлежащего учёта интересов авторов либо без предоставления им справедливого вознаграждения. Закрепление за автором исключительных имущественных и личных неимущественных прав позволяет обеспечить юридический контроль над дальнейшим использованием созданного контента, а также препятствовать его неправомерному использованию со стороны социальных сетей.

В-пятых, закрепление авторских прав имеет важное социально-культурное значение. Контент в социальных сетях сегодня выступает одним из основных источников информации и культурного обмена для значительной части населения. Jackson (2026) отмечает, что дальнейший рост социальных сетей приведёт к усилению зависимости общества от цифровых платформ. По мнению автора, законодательство должно учитывать не только технические аспекты функционирования социальных сетей, но и вопросы защиты интеллектуальной собственности, прозрачности алгоритмов и справедливого распределения доходов от цифрового контента. В противном случае правообладатели будут все чаще сталкиваться с невозможностью эффективного контроля за использованием своих произведений в сети Интернет. Отсутствие авторско-правовой охраны контента означало бы, что значительная часть современной культуры остаётся вне правового поля, что, в свою очередь, способно привести к юридической неопределённости и росту цифрового пиратства.

Следовательно, наиболее обоснованным теоретическим подходом представляется признание того, что правовая охрана контента в социальных сетях в качестве произведения является не простым расширением сферы действия авторского права, а необходимой адаптацией законодательства к цифровой реальности. Иными словами, законодательство должно обеспечивать охрану не только тра-

диционных результатов творчества (романов, картин, скульптур), но и новых форм творческого самовыражения в социальных сетях.

Заключение

На основе проведённого анализа вопросов признания контента в качестве произведения (объекта авторского права) можно сделать следующие выводы:

1. Контент представляет собой информацию, выраженную в любой объективной форме (текстовой, звуковой, изобразительной, аудиовизуальной и др.) и размещаемую в социальной сети. При этом контент может как создаваться непосредственно на платформе социальной сети (например, текст, опубликованный пользователем в своём аккаунте), так и переноситься в неё из иных источников (например, размещение электронной версии учебной литературы).

2. По общему правилу контент может регулироваться в качестве: 1) информации (в этом случае применимы нормы конституционного права о свободе слова, а также законодательство в сфере средств массовой информации и информатизации); 2) персональных данных или личных нематериальных благ (например, фотографии, переписка или иные сведения о пользователе); 3) объекта интеллектуальной собственности (если контент отвечает признакам произведения).

3. Проведённый научно-теоретический анализ позволяет утверждать, что контент в социальных сетях представляет собой специфическую форму выражения информации, которая во многих случаях обладает признаками творческой деятельности и, следовательно, может рассматриваться в качестве потенциального объекта авторского права. Его цифровая природа не исключает, а напротив, усиливает необходимость правовой квалификации в рамках традиционных институтов интеллектуальной собственности. Отказ в признании контента в социальных сетях произведением создал бы опасный прецедент, при котором правовая охрана творческого результата зависела бы не от его содержания и оригинальности, а от способа или места его распространения.

4. Ключевая проблема признания контента произведением заключается в отсутствии

универсально закреплённых критериев оригинальности и творчества. Современное авторское право исходит из охраны объективной формы выражения произведения, однако в условиях социальных сетей границы между обычной информацией и творческим результатом становятся размытыми, что требует гибкого и оценочного подхода к квалификации контента. Для признания контента произведением он должен отвечать следующим требованиям:

- обладать творческим характером (контент должен содержать минимальный творческий элемент, быть оригинальным и индивидуализированным);

- не носить исключительно информационный характер (простые сообщения вроде «всем привет» или «завтра пойдёт дождь», как правило, не являются произведениями);

- предполагать наличие автора-человека, внёшнего творческий вклад в создание контента, поскольку именно с личностью автора традиционно связывается возникновение и срок действия авторских прав.

Наиболее обоснованным представляется подход, согласно которому контент должен признаваться объектом авторского права при наличии минимального творческого вклада, выраженного в объективной форме. При этом допустимо применение презумпции наличия творческого характера произведения, особенно в отношении визуального и аудиовизуального контента, за исключением очевидно информационных сообщений, лишённых индивидуальности и оригинальности.

5. Развитие технологий искусственного интеллекта и автоматизированной генерации контента требует усиления критериев разграничения человеческого и машинного творчества. В этой связи автором произведения должен признаваться исключительно человек, внёсший творческий вклад в создание произведения, а не пользователь, ограничившийся формулированием запроса (*prompt*). Использование технологий искусственного интеллекта само по себе не исключает возникновения авторских прав на контент. Вместе с тем ключевое значение имеет характер и степень участия человека в создании конечного результата. Поэтому

участие человека в формировании творческого результата должно носить активный и содержательный характер. Искусственный интеллект при этом должен выступать средством или вспомогательным инструментом создания контента, а не единственным генератором информации.

6. Сравнительный анализ научных подходов позволяет выделить четыре основных теоретических направления. *Первое* акцентирует внимание на уязвимости авторов и доминировании платформенных соглашений, *второе* – на технологических вызовах (включая искусственный интеллект и блокчейн), *третье* – на необходимости эмпирического и государственного регулирования цифровых платформ, *четвёртое* – на сохранении классических конструкций авторского права в условиях цифровизации. Совокупность данных подходов подтверждает, что признание контента произведением представляет собой междисциплинарную и комплексную проблему.

7. Существенное значение имеет влияние платформ социальных сетей, которые посредством пользовательских соглашений фактически формируют автономный «частный цифровой правопорядок», нередко ограничивающий права авторов. Это обосновывает необходимость сохранения приоритета императивных норм авторского права над договорными условиями платформ в части охраны творческого контента. Положения пользовательских соглашений, необоснованно ограничивающие авторские права, не должны подлежать применению.

8. Анализ доктринальных подходов свидетельствует о том, что правовая охрана контента выполняет не только имущественную, но и важную личную неимущественную функцию, обеспечивая защиту имени автора, неприкосновенности произведения и предотвращение искажения творческого результата в цифровой среде.

9. В условиях массового копирования и мгновенного распространения информации в социальных сетях признание контента произведением приобретает значение правового инструмента фиксации авторства и формирования доказательственной базы, без которой эффективная защита прав становится затруднительной либо невозможной.

10. Кроме того, квалификация контента как объекта авторского права позволяет противодействовать фактическому присвоению результатов творчества цифровыми платформами, особенно в контексте алгоритмической монетизации, использования данных для обучения систем искусственного интеллекта и коммерческого использования пользовательского контента в рекламных целях.

Таким образом, правовая охрана контента в социальных сетях как произведения является не искусственным расширением сферы действия авторского права, а объективной необходимостью его адаптации к цифровой реальности. Такой подход позволяет обеспечить баланс интересов авторов, цифровых платформ и общества, а также укрепить принципы справедливости, правовой определённости и стимулирования творческой деятельности в сети Интернет.

REFERENCES

- Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works. (1979, September 28). WIPO Lex – Berne Convention Text
- Bossi, L. (2026). Volunteering for the platforms – How social media terms of service may violate the fair remuneration principle of authors and performers. *Computer Law & Security Review*, 60, Article 106246. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2025.106246>
- Fasel, M., & Weerts, S. (2025). Between regulation, pressure and collaboration: The public-private entanglement in content moderation. *Telecommunications Policy*, 49(9), Article 103024. <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2025.103024>
- Fiala, L., & Husovec, M. (2022). Using experimental evidence to improve delegated enforcement. *International Review of Law and Economics*, 71, Article 106079. <https://doi.org/10.1016/j.irle.2022.106079>

- Jackson, C. (2026). *Social media growth statistics 2026: What the numbers say about where social is headed*. <https://seosherpa.com/social-media-growth-statistics/>
- Kohl, U. (2022). What post-mortem privacy may teach us about privacy. *Computer Law & Security Review*, 47, Article 105737. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2022.105737>
- Maaß, S., Wortelker, J., & Rott, A. (2024). Evaluating the regulation of social media: An empirical study of the German NetzDG and Facebook. *Telecommunications Policy*, 48(5), Article 102719. <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2024.102719>
- Quintais, J. P. (2025). Generative AI, copyright and the AI Act. *Computer Law & Security Review*, 56, Article 106107. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2025.106107>
- Quintais, J. P., De Gregorio, G., & Magalhães, J. C. (2023). How platforms govern users' copyright-protected content: Exploring the power of private ordering and its implications. *Computer Law & Security Review*, 48, Article 105792. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105792>
- Romero-Moreno, F. (2025). Deepfake detection in generative AI: A legal framework proposal to protect human rights. *Computer Law & Security Review*, 58, Article 106162. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2025.106162>
- Tillaboyev, S. (2024). The role of copyright in the context of social media. *International Journal of Law and Criminology*, 4(2), 55–59. <https://doi.org/10.37547/ijlc/Volume04Issue02-10>
- Weideman, M. (2013). Academic content – A valuable resource to establish your presence on the web. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 73, 159–166. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.02.036>
- WIPO Copyright Treaty. (1996, December 20). <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/295166>
- Xiao, B. (2023). Making the private public: Regulating content moderation under Chinese law. *Computer Law & Security Review*, 51, Article 105893. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2023.105893>
- Xiao, L. (2025). Illegal loot box advertising on social media? An empirical study using the Meta and TikTok ad transparency repositories. *Computer Law & Security Review*, 56, Article 106069. <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2024.106069>
- Yakubova, I. (2024). The principles of forming collective management of copyright rights. *American Journal of Public Diplomacy and International Studies*, 2(2), 151–155. <https://grnjournal.us/index.php/AJPDIS/article/view/3072>
- Yuldashov, A. (2022). Copyright protection in telecommunications networks: The example of blockchain technology. *European Journal of Interdisciplinary Research and Development*, 4, 22–29. <https://ejird.journalspark.org/index.php/ejird/article/view/57>

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-YIL 3-SON

VOLUME 6 / ISSUE 3 / 2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3>.

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence>