



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-yil 3-son

VOLUME 6 / ISSUE 3 / 2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3>



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence>

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O'zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:
E. Mustafayev, Y. Yarmolik, E. Sharipov,
K. Abduvaliyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, X. Yuldasheva

Musahhih:
M. Tursunov

Texnik muharrir:
U. Sapayev

Dizayner:
D. Rajapov

Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Tasdiqnoma
№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2026-yil 26-iyunda
bosmaxonaga topshirildi.
Qog'oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog'i: 24
Adadi: 100. Buyurtma: № 72.

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Huquqiy tadqiqotlar oliy maktabi direktori, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori, dotsent

MAS'UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O'zbek tili va adabiyoti sho'basini mudiri, filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

J. Blum – Amerika Qo'shma Shtatlarining Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (AQSH)

M. Vishovaty – Polshaning Gdansk universiteti professori (Polsha)

M. Hayat – Muhammadiyah Malang universiteti o'qituvchisi (Indoneziya)

A. Xashimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti Yoshlar masalalari va ma'naviy-ma'rifiy ishlar bo'yicha birinchi prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

A. Yakubov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro hamkorlik va uzluksiz ta'lim bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, dotsent

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho'basini professori, yuridik fanlar doktori

X. Xayitov – O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi deputati, yuridik fanlar doktori, professor

S. Yusupov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

E. Egamberdiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Fuqarolik huquqi sho'basini dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Sh. Ismoilov – Toshkent davlat yuridik universiteti Mehnat huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, dotsent

G. Uzakova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ekologiya huquqi sho'basini mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

G. Yo'ldasheva – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va inson huquqlari sho'basini professori, yuridik fanlar doktori

A. Yo'ldoshev – Toshkent davlat yuridik universiteti Konstitutsiyaviy huquq sho'basini dotsenti, yuridik fanlar doktori

R. Altiyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho'basini professori v.b., yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish sho'basini professori v.b., yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

S. Oripov – Toshkent davlat agrar universiteti Huquqshunoslik kafedrasini dotsenti, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

F. Hamdamova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti Xalqaro huquq va ommaviy huquq fanlari kafedrasini dotsenti v.b., yuridik fanlar doktori

D. So'fiyeva – Toshkent davlat yuridik universiteti Davlat va huquq nazariyasi sho'basini katta o'qituvchisi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция» – «Yurisprudensiya» – «Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик,
Э. Шарипов, К. Абдувалиева,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова,
Х. Юлдашева

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387.

Свидетельство

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.06.2026.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 24. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 72.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент,
ул. Сайилгох, 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

З. Эсанова – проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – директор Высшей школы правовых исследований Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам, доцент

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – заведующий сектором узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по филологическим наукам, доцент

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – профессор юридической школы Бостонского колледжа (Бостон, США), доктор юридических наук

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

М. Хаят – преподаватель Университета Мухаммадия Маланг (Индонезия)

А. Хашимхонов – первый проректор по делам молодёжи и духовно-просветительской работе Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

А. Якубов – проректор по международным связям и дополнительному образованию Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

М. Ахмедшаева – профессор сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Х. Хайитов – депутат Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

С. Юсупов – заведующий сектором административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Э. Эгамбердиев – доцент сектора гражданского права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

Ш. Исмоилов – заведующий сектором трудового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, доцент

Г. Узакова – заведующая сектором экологического права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

Г. Юлдашева – профессор сектора международного права и прав человека Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Юлдошев – доцент сектора конституционного права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Р. Алтиев – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

М. Курбанов – и.о. профессора сектора уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

С. Орипов – доцент кафедры права Ташкентского государственного аграрного университета, доктор философии по юридическим наукам

Ф. Хамдамова – и.о. доцента кафедры международного и публичного права Университета мировой экономики и дипломатии, доктор юридических наук

Д. Суфиева – старший преподаватель сектора теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

FOUNDER: TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
E. Mustafaev, E. Yarmolik, E. Sharipov,
K. Abduvalieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Kh. Yuldasheva

Proofreader:
M. Tursunov

Technical editor:
U. Sapaev

Designer:
D. Rajapov

Editorial office address::
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Certificate
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.06.2026.
Paper size: A4. Cond.p.f: 24.
Units: 100. Order: № 72.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD

EDITOR-IN-CHIEF

Z. Esanova – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Director of the Graduate School of Legal Research of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovaty – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

M. Hayat – Lecturer of the University of Muhammadiyah Malang (Indonesia)

A. Khashimhonov – First Deputy Rector for Youth Affairs and Spiritual and Educational Affairs of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

A. Yakubov – Deputy Rector for International Relations and Further Education of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

M. Akhmedshaeva – Professor of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

Kh. Khayitov – Deputy of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

S. Yusupov – Head of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

E. Egamberdiev – Associate Professor of the Department of Civil Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Sh. Ismoilov – Head of the Department of Labor Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Associate Professor

G. Uzakova – Head of the Department of Environmental Law of the Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

G. Yuldasheva – Professor of the Department of International Law and Human Rights of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Yuldoshev – Associate Professor of the Department of Constitutional Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

R. Altiev – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

M. Kurbanov – Acting Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

S. Oripov – Associate Professor of the Department of Law of Tashkent State Agrarian University, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

F. Hamdamova – Acting Associate Professor of the Department of International Law and Public Law of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law

D. Sufieva – Senior Lecturer of the Department of Theory of State and Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 11 **TOSHQULOV JURABOY, QURBANOVA ELMIRA ASADOVNA**
Globallashuv sharoitida davlatni o'rganish prinsiplari: nazariy-metodologik tahlil
- 19 **ZOKIROV SHOXRUXBEK ZOHIDJON O'G'LI**
Qonunchilikni kodifikatsiya qilishning nazariy va amaliy masalalari

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 26 **ILXOMBEKOV JASURBEK ILXOMBEK O'G'LI**
Axborotga bo'lgan huquqning tarixiy taraqqiyoti va internet muhitida uning huquqiy shakllanishi
- 31 **ABDURAYIMOV MUXAMMAD SUVONQUL O'G'LI**
Malakali yuridik yordam ko'rsatishning konstitutsiyaviy-huquqiy asoslari va uni amalga oshiruvchi subyektlar tarkibi muammolari
- 35 **NURMATOV SUNNATILLO UZOQ O'G'LI**
Mahallaning davlat xizmatlari ko'rsatishdagi o'rni va davlat organlari bilan o'zaro hamkorlik mexanizmlarini takomillashtirish
- 43 **SOBIROV UMID SOBIR O'G'LI**
Akademik erkinlikning konstitutsiyaviy-huquqiy va institutsional kafolatlari

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 53 **TOPILDIYEV BAXROMJON RAXIMJONOVICH**
Patent huquqi tarixi va zamonaviy funksiyasi: Yevropa va AQSH tajribasi
- 61 **RAHMONQULOVA NILUFAR HOJI-AKBAROVNA, KOVSHOV TEMUR VLADIMIROVICH**
Shartnoma tuzish bo'yicha muzokaralar: ommaviy va xususiy jihatlarni ajratish
- 74 **XO'JAYEV SHOXJAXON AKMALJON O'G'LI**
Ijtimoiy tarmoqlardagi kontent asar sifatida
- 85 **SAIDOV IBROHIM ANVAROVICH**
Korporativ boshqaruv kodeksini normativ-huquqiy hujjat sifatida qabul qilish: muammolar, zarurat va takliflar
- 93 **AKRAMOV AKMALJON ANVARJON O'G'LI**
Raqamli aktivlarni meros qilib qoldirishning huquqiy muammolari: O'zbekiston va xorij amaliyoti
- 102 **INAMDJANOVA ELNORA ELBEKOVNA**
Mediatsiya va arbitraj: O'zbekistonda investitsiya nizolarini hal etishning gibrid shakllarini rivojlantirish istiqbollari

12.00.05 – MEHNAT HUQUQI. IJTIMOY TA'MINOT HUQUQI

- 111 **ABDULLAYEVA DILFUZA SAIDAZIMOVNA**
O'zbekistonda bolalar mehnati va uning xalqaro-huquqiy tartibga solinishi

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 122 **XOLMUMINOV JUMA TOSHTEMIROVICH**
Ekologik huquqda raqamlashtirish va sun'iy intellekt

12.00.07 – SUD HOKIMIYATI. PROKUROR NAZORATI. HUQUQNI MUHOFAZA QILISH FAOLIYATINI TASHKIL ETISH. ADVOKATURA

131 BOBONAZAROV MUHAMMADJON MUZAFFAR O'G'LI

Sudyalar mustaqilligi va uni ta'minlash kafolatlarining nazariy-huquqiy tahlili: takomillashtirish masalalari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

139 ABDURASULOVA KUMRINISA RAIMKULOVNA, RASHIDOV SHAVKATBEK RAVSHANBEK O'G'LI

Transport vositalari harakati yoki ulardan foydalanish xavfsizligi qoidalarini buzishning ijtimoiy xavfliligi va uning jinoiy javobgarlikni belgilashdagi ahamiyati

147 JUMANIYOZOVA ZARNIGOR MAXAMMADI QIZI

Odam savdosi uchun jazo muqarrarligini ta'minlash mexanizmlari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

155 MELSOVA KAMILA BAXADIROVNA, ABDULLAYEV RUSTAM KAXRAMANOVICH

Isbotlash tizimida raqamli dalillardan foydalanishning muammoli jihatlari

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

165 MUSAYEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

Giyohvandlik vositalarining noqonuniy muomalasiga qarshi kurashishning ijtimoiy-huquqiy mohiyati

171 AKBAROV SAIDAKBAR RUSTAM O'G'LI

Zamonaviy qurolli mojarolar sharoitida harbiy jinoyatlar uchun javobgarlik: milliy va xalqaro-huquqiy tahlil

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

178 NURIDINOV RAMZIDIN LUTFIDIN O'G'LI

Xorijiy mamlakatlarda davlat xaridlarini raqamlashtirish va korrupsiya xavfini kamaytirish mexanizmlari

12.00.13 – INSON HUQUQLARI

186 XUDAYBERDIYEVA MAFTUNA ZAFAR QIZI

Bola huquqlarining tasnifi: xalqaro va milliy huquqiy yondashuvlar va ularni amalga oshirish mexanizmlarining tizimli tahlili

12.00.15 – KRIMINOLOGIYA

197 NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA

Voyaga yetmagan jinoyatchi shaxsining kriminologik tavsifi va uning belgilari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

11 ТОШКУЛОВ ЖУРАБОЙ, КУРБАНОВА ЭЛЬМИРА АСАДОВНА

Принципы изучения государства в условиях глобализации: теоретико-методологический анализ

19 ЗОКИРОВ ШОХРУХБЕК ЗОХИДЖОН УГЛИ

Теоретические и практические вопросы кодификации законодательства

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

26 ИЛХОМБЕКОВ ЖАСУРБЕК ИЛХОМБЕК УГЛИ

Историческое развитие права на информацию и его правовое становление в интернет-среде

31 АБДУРАЙИМОВ МУХАММАД СУВОНКУЛ УГЛИ

Конституционно-правовые основы и проблематика субъектного состава оказания квалифицированной юридической помощи

35 НУРМАТОВ СУННАТИЛЛО УЗОК УГЛИ

Роль махалли в предоставлении государственных услуг и совершенствование механизмов взаимодействия с государственными органами

43 СОБИРОВ УМИД СОБИР УГЛИ

Конституционно-правовые и институциональные гарантии академической свободы

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

53 ТОПИЛДИЕВ БАХРОМЖОН РАХИМЖОНОВИЧ

История и современные функции патентного права: опыт Европы и США

61 РАХМОНКУЛОВА НИЛЮФАР ХОДЖИ-АКБАРОВНА, КОВШОВ ТЕМУР ВЛАДИМИРОВИЧ

Переговоры о заключении договора: разграничение публичного и частного аспекта

74 ХУЖАЕВ ШОХЖАХОН АКМАЛЖОН УГЛИ

Контент в социальных сетях как произведение

85 САИДОВ ИБРОХИМ АНВАРОВИЧ

Принятие кодекса корпоративного управления в качестве нормативно-правового акта: проблемы, необходимость и предложения

93 АКРАМОВ АКМАЛЖОН АНВАРЖОН УГЛИ

Правовые проблемы наследования цифровых активов: опыт Узбекистана и зарубежная практика

102 ИНАМДЖАНОВА ЭЛНОРА ЭЛБЕКОВНА

Медиация и арбитраж: перспективы развития гибридных форм разрешения инвестиционных споров в Узбекистане

12.00.05 – ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

111 АБДУЛЛАЕВА ДИЛФУЗА САИДАЗИМОВНА

Детский труд в Узбекистане и его международно-правовое регулирование

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

122 ХОЛМУМИНОВ ЖУМА ТОШТЕМИРОВИЧ

Цифровизация и искусственный интеллект в экологическом праве

12.00.07 – СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. АДВОКАТУРА

131 БОБОНАЗАРОВ МУХАММАДЖОН МУЗАФФАР УГЛИ

Независимость судей и теоретико-правовой анализ гарантий её обеспечения:
вопросы совершенствования

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

139 АБДУРАСУЛОВА КУМРИНИСА РАИМКУЛОВНА, РАШИДОВ ШАВКАТБЕК РАВШАНБЕК УГЛИ

Общественная опасность нарушения правил безопасности движения или эксплуатации
транспортных средств как основание уголовной ответственности

147 ЖУМАНИЁЗОВА ЗАРНИГОР МАХАММАДИ КИЗИ

Механизмы обеспечения неотвратимости наказания за торговлю людьми

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА,
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

155 МЕЛСОВА КАМИЛА БАХАДИРОВНА, АБДУЛЛАЕВ РУСТАМ КАХРАМАНОВИЧ

Проблемные аспекты использования цифровых доказательств в системе доказывания

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

165 МУСАЕВ ДЖАМАЛИДДИН КАМАЛОВИЧ

Социально-правовое значение противодействия незаконному обороту наркотических средств

171 АКБАРОВ САИДАКБАР РУСТАМ УГЛИ

Ответственность за военные преступления в условиях современных вооружённых
конфликтов: национально-правовой и международно-правовой анализ

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

178 НУРИДИНОВ РАМЗИДИН ЛУТФИДИН УГЛИ

Цифровизация государственных закупок и механизмы снижения коррупционных
рисков в зарубежных странах

12.00.13 – ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

186 ХУДАЙБЕРДИЕВА МАФТУНА ЗАФАР КИЗИ

Классификация прав ребёнка: системный анализ международно-правовых и
национально-правовых подходов и механизмов реализации

12.00.15 – КРИМИНОЛОГИЯ

197 НИЁЗОВА САЛОМАТ САПАРОВНА

Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника и
её признаки

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 11 **TOSHKULOV JURABOY, KURBANOVA ELMIRA ASADOVNA**
Principles of studying the state in the context of globalization: a theoretical and methodological analysis
- 19 **ZOKIROV SHOKHRUKHBEK ZOHIDJON UGLI**
Theoretical and practical issues of legislative codification

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 26 **ILKHOMBEKOV JASURBEK ILKHOMBEK UGLI**
Historical development of the right to information and its legal formation in the internet environment
- 31 **ABDURAYIMOV MUKHAMMAD SUVONKUL UGLI**
Constitutional-legal foundations and problematics of the subject composition of qualified legal aid provision
- 35 **NURMATOV SUNNATILLO UZOQ UGLI**
Improving the role of the mahalla in the provision of public services and mechanisms for interaction with state bodies
- 43 **SOBIROV UMID SOBIR UGLI**
Constitutional-legal and institutional guarantees of academic freedom

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 53 **TOPILDIEV BAKHROMJON RAKHIMJONOVICH**
History and modern functions of patent law: the experience of Europe and the United States
- 61 **RAHMONKULOVA NILUFAR HOJI-AKBAROVNA, KOVSHOV TEMUR VLADIMIROVICH**
Contract negotiations: definition of public and private aspects
- 74 **KHUJAEV SHOKHJAKHON AKMALJON UGLI**
Content on social media as a work
- 85 **SAIDOV IBROHIM ANVAROVICH**
Adoption of the corporate governance code as a regulatory-legal document: problems, needs and suggestion
- 93 **AKRAMOV AKMALJON ANVARJON UGLI**
Legal problems of inheriting digital assets: Uzbekistan and foreign practice
- 102 **INAMDJANOVA ELNORA ELBEKOVNA**
Mediation and arbitration: prospects for the development of hybrid forms of investment dispute resolution in Uzbekistan

12.00.05 – LABOR LAW. SOCIAL SECURITY LAW

- 111 **ABDULLAEVA DILFUZA SAIDAZIMOVNA**
Child labour in Uzbekistan and its international legal regulation

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 122 **KHOLMUMINOV JUMA TOSHTEMIROVICH**
Digitalization and artificial intelligence in environmental law

12.00.07 – JUDICIAL BRANCH. PROSECUTOR'S CONTROL.
ORGANIZATION OF LAW ENFORCEMENT. ADVOCACY

131 BOBONAZAROV MUHAMMADJON MUZAFFAR UGLI

Theoretical and legal analysis of the independence of judges and guarantees for ensuring it: issues of improvement

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

139 ABDURASULOVA KUMRINISA RAIMKULOVNA, RASHIDOV SHAVKATBEK RAVSHANBEK UGLI

Social danger of violation of safety rules for transport vehicle movement or operation and its significance in establishing criminal liability

147 JUMANIYOZOVA ZARNIGOR MAKHAMMADI KIZI

Mechanisms for ensuring the inevitability of punishment for human trafficking

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND
FORENSIC EXPERTISE

155 MELSOVA KAMILA BAKHADIROVNA, ABDULLAEV RUSTAM KAKHRAMANOVICH

Problematic aspects of the use of digital evidence in the evidentiary system

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

165 MUSAEV DJAMALIDDIN KAMALOVICH

The socio-legal significance of combating the illegal drug trade

171 AKBAROV SAIDAKBAR RUSTAM UGLI

Liability for war crimes in the context of modern armed conflicts: a national and international legal analysis

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

178 NURIDINOV RAMZIDIN LUTFIDIN UGLI

Mechanisms for the digitalization of public procurement and the reduction of corruption risks in foreign countries

12.00.13 – HUMAN RIGHTS

186 KHUDAYBERDIEVA MAFTUNA ZAFAR KIZI

Classification of children's rights: a systematic analysis of international and national legal approaches and implementation mechanisms

12.00.15 – CRIMINOLOGY

197 NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA

Criminological characteristics and signs of the personality of a juvenile offender

Kelib tushgan / Получено / Received: 16.05.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 01.06.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.06.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3./NFFA1185>

UDC: 343.14(045)(575.1)

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СИСТЕМЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Мелсова Камила Бахадировна,
базовый докторант Ташкентского
государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1551-9249>
e-mail: tkb3108666@gmail.com

Абдуллаев Рустам Кахраманович,
доктор философии по юридическим наукам,
и. о. доцента сектора криминалистики и судебной экспертизы
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8742-4815>
e-mail: r.abdullayev@tsul.uz

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические проблемы использования цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан. Актуальность исследования обусловлена ростом преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также необходимостью совершенствования уголовно-процессуальных механизмов собирания, фиксации, хранения, исследования и оценки цифровых доказательств. Рассматриваются вопросы процессуального статуса цифровых доказательств, особенностей их допустимости и достоверности, порядка назначения и проведения компьютерно-технических экспертиз, а также влияния процессуальных нарушений на эффективность расследования преступлений. Методологическую основу исследования составили формально-юридический, системный и аналитический методы. По результатам исследования выявлены основные правовые и технические проблемы правоприменительной практики, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, развитию экспертной деятельности и повышению уровня подготовки специалистов в сфере цифровой криминалистики.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, цифровые доказательства, электронные доказательства, допустимость доказательств, цифровая криминалистика, компьютерно-техническая экспертиза, электронные данные

ISBOTLASH TIZIMIDA RAQAMLI DALILLARDAN FOYDALANISHNING MUAMMOLI JIHATLARI

Melsova Kamila Baxadirovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
tayanch doktoranti

Abdullayev Rustam Kaxramanovich,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Kriminalistika va sud ekspertizasi sho'basi dotsent v.b.,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

Annotatsiya. Maqolada O'zbekiston Respublikasi jinoyat protsessida raqamli dalillardan foydalanishning nazariy va amaliy muammolari tadqiq etilgan. Mavzuning dolzarbligi axborot-kommunikatsiya texnologiyalari

yordamida sodir etilayotgan jinoyatlar sonining ortib borayotgani hamda raqamli dalillarni to'plash, mustahkamlash, saqlash, tekshirish va baholashning jinoyat-protsessual maqomi, ularning maqbulligi va ishonchliligi xususiyatlari, kompyuter-texnika ekspertizalarini tayinlash va o'tkazish tartibi, shuningdek, protsessual qonunbuzarliklarning jinoyatlarni tergov qilish samaradorligiga ta'siri tahlil qilingan. Tadqiqotning metodologik asosini rasmiy-yuridik, tizimli va tahliliy metodlar tashkil etadi. Izlanishlar natijasida huquqni muhofaza qilish amaliyotidagi asosiy huquqiy va texnik muammolar aniqlanib, jinoyat-protsessual qonunchiligini rivojlantirish, ekspertlik faoliyatini takomillashtirish va raqamli kriminalistika sohasida kadrlar tayyorlash sifatini oshirish bo'yicha takliflar ilgari surilgan.

Kalit so'zlar: jinoyat protsessi, isbotlash, raqamli dalillar, elektron dalillar, dalillarning maqbulligi, raqamli kriminalistika, kompyuter-texnika ekspertizasi, elektron ma'lumotlar

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE USE OF DIGITAL EVIDENCE IN THE EVIDENTIARY SYSTEM

Melsova Kamila Bakhadirovna,

Basic Doctoral Student at Tashkent State Law University

Abdullaev Rustam Kakhramanovich,

Acting Associate Professor of the Department of Criminology
and Forensic Examination,
Tashkent State Law University,
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Abstract. This article examines the theoretical and practical issues of using digital evidence in criminal proceedings in the Republic of Uzbekistan. The relevance of the study is determined by the increase in crimes committed using information and communication technologies, as well as the need to improve the criminal procedure mechanisms for collecting, recording, storing, researching, and evaluating digital evidence. Issues regarding the procedural status of digital evidence, the specifics of its admissibility and reliability, the procedure for appointing and conducting computer-technical examinations, and the impact of procedural violations on the effectiveness of crime investigation are considered. The methodological basis of the study was formed by formal-legal, systemic, and analytical methods. Based on the research results, the main legal and technical problems of law enforcement practice were identified, and proposals were formulated to improve criminal procedural legislation, develop expert activities, and enhance the level of specialist training in digital forensics.

Keywords: criminal procedure, proof, digital evidence, electronic evidence, admissibility of evidence, digital forensics, computer forensics, electronic data

Введение

Современные преступления всё чаще совершаются с использованием информационно-коммуникационных технологий. В результате для их раскрытия и доказывания приобретает особое значение работа с цифровыми данными, включая электронную переписку, банковские журналы операций (логи), записи систем видеонаблюдения и иные электронные сведения. В Республике Узбекистан законодательство в последние годы начало формализовывать понятие цифровых доказательств, приравнивая их значение к традиционным видам доказательств – вещественным и письменным. Вместе с тем правоприменительная практика показывает сложность работы с цифровыми доказательствами: процедуры их изъятия, фиксации,

хранения и экспертного исследования новых видов данных остаются недостаточно урегулированными.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ проблем использования цифровых доказательств при доказывании преступлений в Республике Узбекистан.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- исследовать нормативно-правовую базу использования цифровых доказательств;
- выявить проблемы их собирания и хранения;
- проанализировать особенности экспертной оценки цифровых доказательств;
- определить влияние цифровых доказательств на эффективность доказывания;

- разработать практические рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.

Проблематика цифровых доказательств активно исследуется как в национальной, так и в зарубежной научной литературе. В работах таких учёных, как И. Гусева, А. ИONOва, Г. Ситдикова, И. Бегишев и А. Майоров, подчёркивается необходимость адаптации уголовно-процессуальных механизмов к условиям цифровой среды (Guseva & Ionova, 2025; Sitdikova, 2020; Begishev & Mayorov, 2026). Отдельные авторы, в частности О. Науменко, В. Халин, Ю. Гаврилин, Ю. Салеева и А. Смушкин, акцентируют внимание на технических аспектах цифровой криминалистики, включая методы извлечения и сохранения данных, а также вопросы их верификации (Naumenko & Khalin, 2023; Gavrilin & Saleeva, 2023; Smushkin, 2022). Другие исследователи рассматривают процессуальные риски, связанные с нарушением цепочки хранения доказательств и проблемами их допустимости (Afonin, 2026; Sobirov, 2023; Shipilov, 2024; Zhandrov, 2026).

Исследование основано на анализе нормативно-правовых актов Республики Узбекистан, регулирующих использование цифровых доказательств, а также судебной практики, включая постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. В рамках работы рассмотрены основные этапы обращения с цифровыми доказательствами: их сбор, фиксация, экспертиза и оценка.

В исследовании применены формально-юридический метод (при анализе и толковании правовых норм), системный метод (при рассмотрении цифровых доказательств как элемента доказательственной системы) и аналитический метод (при обобщении проблем правоприменительной практики и выработке рекомендаций по их устранению). Выбор указанных методов обусловлен комплексным и междисциплинарным характером исследуемой проблемы, находящейся на стыке права и информационных технологий.

Основная часть

Как упоминалось ранее, в настоящее время наблюдается значительный рост числа преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных

технологий. Так, согласно статистическим данным Cyber University of Uzbekistan, в период с 2019 по 2024 год количество таких преступлений возросло более чем в 60 раз – с 863 зарегистрированных случаев до 58 800. Кроме того, по словам заместителя министра внутренних дел Р. Ашрапова, ущерб от киберпреступлений только за 2025 год составил почти 2 трлн сумов, тогда как совокупный ущерб за последние пять лет достиг около 3,7 трлн сумов, что свидетельствует о стремительном росте не только количества киберпреступлений, но и масштабов причиняемого ими вреда.

Понятие цифровых доказательств относительно недавно было введено в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) и иные законодательные акты Республики Узбекистан. Так, «цифровыми доказательствами являются электронные данные, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в том числе файлы в электронном виде, аудио- и видеозаписи, сведения, хранящиеся во всемирной информационной сети Интернет, а также иные электронные данные» (Republic of Uzbekistan, 1995). Таким образом, законодателем была сформулирована официальная дефиниция цифровых доказательств и определены основные виды цифровых носителей, из которых могут быть получены сведения, имеющие доказательственное значение. При этом разграничиваются понятия электронной информации и цифровых доказательств: если первая представляет собой данные в цифровом формате, то вторые являются сведениями, обладающими доказательственным значением.

В законодательстве также регламентированы процедуры работы с цифровыми доказательствами. В частности, в УПК Республики Узбекистан закреплено, что копирование цифровых данных допускается лишь при условии сохранения их целостности и наличия оригинального носителя. Это означает, что лицо вправе предоставить копию электронного файла, однако обязано обеспечить сохранность и представление оригинала либо исходных цифровых данных. Важной законодательной новеллой является положение о том, что приобщение к материалам дела бумажных распечаток электронных материалов

не признаётся письменным доказательством в уголовном процессе (за исключением случаев их нотариального удостоверения). Тем самым законодатель прямо указывает на невозможность признания распечатки самостоятельным доказательством, что направлено на предотвращение манипуляций с данными и обеспечение допустимости доказательств.

Судебная практика также подчёркивает необходимость строгого соблюдения процессуальных норм при работе с цифровыми данными. Так, постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 2012 года обращает внимание на то, что в каждом уголовном деле необходимо строго соблюдать нормы УПК Республики Узбекистан о вещественных, письменных и цифровых доказательствах (Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, 2012). Важным является и положение о том, что оценка цифровых доказательств должна осуществляться по тем же правилам, что и оценка иных доказательств, с учётом требований статьи 95 УПК Республики Узбекистан. Таким образом, к 2026 году правовая база, регулирующая цифровые доказательства, в целом сформирована: законодательство и судебная практика исходят из необходимости приравнивания цифровых доказательств к иным видам доказательств и применения единых критериев их оценки. Вместе с тем, как покажет дальнейшее исследование, именно в деталях применения указанных норм сохраняются основные проблемы.

Полученные результаты исследования подтверждают, что существующая правовая база является необходимым, но недостаточным условием для эффективного использования цифровых доказательств. Авторы поддерживают подход, согласно которому цифровые доказательства должны оцениваться по общим правилам доказательственного права, однако с учётом их технической специфики.

Нынешние изменения в законодательстве свидетельствуют о том, что законодатель также поддерживает подход, согласно которому, несмотря на особенности собирания и проверки электронных доказательств, к ним в целом может применяться традиционная классификация доказательственной

информации, а именно её деление на личные и вещественные, прямые и косвенные, первоначальные и производные и т. д. Вместе с тем при использовании указанной классификации возникает ряд обстоятельств, затрудняющих отнесение цифровых доказательств к той или иной категории, прежде всего в части их разграничения по источнику. Так, например, отнесение цифровой информации к вещественным доказательствам вызывает обоснованные сомнения, поскольку вещественные доказательства по своей природе являются объектами материального мира, обладающими физическими свойствами, тогда как цифровые данные такими свойствами не обладают. Более того, специфика цифровых доказательств заключается не только в их нематериальной природе (Kostenko, 2025), но и в том, что содержащаяся в них информация представлена в виде закодированных данных в двоичной форме и недоступна для непосредственного восприятия человеком без её предварительного преобразования в доступный вид. Соответственно, восприятие и исследование такой информации носит опосредованный характер, поскольку требует её технической интерпретации с использованием специальных устройств (компьютера, телефона и др.). Следовательно, цифровые доказательства не в полной мере вписываются в традиционное понимание доказательств.

Собирание цифровых доказательств представляет собой сложную и многоэтапную процедуру. Ключевые этапы – изъятие носителей, первичный осмотр и создание копий – регулируются законом, однако в реальности требуют специальных знаний и технических средств. Так, статья 157 УПК Республики Узбекистан предусматривает возможность изъятия электронных данных при проведении обыска, а статья 160 УПК Республики Узбекистан устанавливает, что при необходимости в производстве обыска и выемки участвуют специалисты. Следовательно, участие специалиста является необходимым и при изъятии цифровых доказательств. На практике это означает, что электронное устройство нельзя изъять, просто забрав его без надлежащей фиксации цифровых данных. Ошибки, допущенные при изъятии, могут привести

к повреждению исходных данных и утрате возможности их последующего исследования.

Проблемы, возникающие на этапе собирания и хранения цифровых доказательств, можно рассмотреть на примере экономических преступлений:

- техническая сложность оборудования: при изъятии электронных устройств необходимо предотвратить изменение данных (Naumenko & Khalin, 2023). Например, при отключении компьютера без сохранения состояния оперативной памяти могут быть утрачены ключи шифрования. В таких случаях требуется использование специализированного оборудования, включая устройства блокировки записей (write-blockers), зарядные станции, а также специального программного обеспечения для создания цифровых копий носителей. В условиях ограниченности ресурсов подобные средства нередко отсутствуют, особенно за пределами областных центров;

- шифрование и защита информации: широко распространено использование шифрования дисков и паролей. Если подозреваемый применяет средства криптографической защиты, доступ к данным без соответствующего ключа становится невозможным. Законодательство не решает данную проблему в полном объёме, поэтому на практике органы следствия вынуждены привлекать специалистов по дешифрованию информации. При невозможности получения доступа к данным их исследование фактически прекращается. Таким образом, шифрование выступает серьёзным технологическим барьером для сбора доказательств;

- удалённые и облачные сервисы: лица, совершающие экономические преступления, часто используют коммерческие и облачные сервисы (банковские онлайн-кабинеты, облачные хранилища, VPN-соединения и др.) (Gavrilin & Saleeva, 2023). Получение соответствующей информации требует проведения дополнительных процессуальных действий, включая направление запросов в банки и использование механизмов международной правовой помощи при обращении к зарубежным компаниям, что существенно замедляет расследование. При этом законодательство прямо предусматривает возможность получе-

ния цифровых данных «при осмотре компьютерной техники, сетей и Интернет-ресурсов» (Republic of Uzbekistan, 1995), однако на практике отсутствует чёткий механизм оперативного доступа к информации, хранящейся в облачных сервисах;

- большой объём данных: в экономических преступлениях зачастую используются целые информационные системы (бухгалтерские серверы, CRM-системы, log-файлы и др.). Изъятие и анализ всего массива информации в ограниченные сроки объективно затруднительны. Закон требует фиксации всего комплекса изъятых доказательств, однако на практике следователи нередко ограничиваются лишь частью данных (например, банковскими выписками). Это создаёт риск утраты значимых сведений, особенно если организация ведёт подробную документацию финансовых операций;

- уязвимости при транспортировке носителей: после изъятия электронные носители должны храниться в условиях, исключающих их повреждение. Эксперты отмечают, что цепочка сохранности цифровых доказательств должна быть непрерывной (по аналогии с требованиями UNCITRAL). Однако на практике данное требование не всегда соблюдается: носитель информации может быть повреждён, а файл – случайно перезаписан. При наличии подобных нарушений цифровые доказательства могут быть признаны недопустимыми.

Юридические сложности на стадии собирания цифровых доказательств также возникают нередко. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года указывает, что изъятие цифровых носителей допустимо только на основании закона и с обязательным составлением соответствующего протокола. Например, незаконное проникновение на сервер без судебного разрешения может повлечь признание всех полученных доказательств недопустимыми. Более того, в ряде дел затрагиваются права частных лиц (например, в экономических преступлениях – права банков и их клиентов), в связи с чем необходимо строго соблюдать порядок взаимодействия с третьими лицами. Таким образом, на стадии собирания цифро-

вых доказательств наиболее проблемными являются технические ограничения (оборудование, шифрование, объём данных) и юридические формальности (получение разрешений, составление протоколов, соблюдение прав третьих лиц). Именно на данном этапе ошибки расследования чаще всего приводят к утрате ключевых доказательств.

Основные проблемы экспертного исследования изъятых цифровых материалов и их судебной оценки связаны с квалификацией экспертов и процедурными правилами формирования доказательственной базы. Во-первых, законодатель подчёркивает необходимость обязательного привлечения специалистов при работе с цифровыми данными. Законодательство прямо предусматривает проведение осмотра электронных носителей с участием специалиста (Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, 2018). Это обусловлено тем, что только специалист способен правильно интерпретировать метаданные, определить дату создания и изменения файлов, а также восстановить удалённые фрагменты информации. Однако на практике квалифицированные судебные компьютерно-технические эксперты встречаются редко, особенно в регионах. Нехватка специалистов нередко приводит к формальному подходу, когда цифровые файлы лишь копируются на носитель без проведения глубокого анализа, что, в свою очередь, снижает их доказательственную ценность.

Существенной остаётся и проблема оценки допустимости цифровых доказательств. Уголовно-процессуальное законодательство требует, чтобы доказательства были получены законным способом и являлись достоверными. В контексте цифровых доказательств это предполагает соблюдение двух ключевых требований: 1) сохранение целостности данных и 2) установление их связи с достоверным источником происхождения. Если, например, при изъятии компьютера не удалось сохранить данные в неизменном виде, суд может усомниться в их подлинности. Так, согласно исследованию И. Коновалова, при анализе 20 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Узбекистан в 2024 году, в 7 случаях сомнения возникли именно в

отношении цифровых доказательств, что составляет около 35 % от общего числа исследованных дел (Konovalov, 2025). Аналогичные результаты представлены и в исследовании Т. Пулатова, основанном на анализе 86 судебных решений (Pulaton, 2026). Более того, проведённое авторами самостоятельное исследование 91 судебного решения также показало, что доля случаев, в которых цифровые доказательства подвергались сомнению, сохранялась в пределах 30–35 %.

Подлинность электронных писем и сообщений, как правило, подтверждается посредством электронной цифровой подписи либо иных средств электронной аутентификации. При отсутствии таких средств стороны нередко прибегают к помощи экспертов, заключения которых используются для подтверждения неизменности файлов. Однако практика показывает, что первоначальные экспертные заключения нередко становятся предметом споров: сторона обвинения и сторона защиты могут привлекать собственных специалистов, приходящих к противоположным выводам. В совокупности это повышает риск ошибочной оценки цифровых доказательств судом.

Кроме того, качество отражения цифровых доказательств в процессуальных документах не всегда соответствует установленным требованиям. Согласно постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 17 от 2012 года протоколы должны содержать полное описание изъятых электронных доказательств. Однако отсутствие детальной регламентации понятия «полное описание» приводит к тому, что содержание протоколов существенно различается. Например, в следственном протоколе может быть зафиксирован файл под условным наименованием «Блокнот № 1» без раскрытия его содержания, что существенно затрудняет последующее экспертное исследование, поскольку установление подлинности документа требует сравнения исходных свойств файла с его состоянием после копирования или изъятия. При недостаточном документальном закреплении даже корректно сохранённые данные могут утратить своё доказательственное значение.

Таким образом, на стадии экспертизы и судебной оценки цифровых доказательств ключевые проблемы связаны прежде всего с уровнем профессиональной подготовки специалистов и организацией соответствующих процессов (Shipilov, 2024). Цифровые доказательства оказывают существенное влияние на ход и результаты расследования преступлений. С одной стороны, наличие электронной информации значительно расширяет возможности следствия. Банковские транзакции, электронные письма и сообщения позволяют документально зафиксировать факты, которые при традиционном расследовании могли бы остаться скрытыми. Например, при расследовании хищений становится возможным проследить движение денежных средств через журналы регистрации платёжных систем, а при расследовании коррупционных схем – выявить переписку между участниками преступления. Таким образом, цифровые данные повышают скорость и точность процесса доказывания. Именно посредством цифровых следов следователи могут установить организаторов преступных схем и определить размер причинённого ущерба.

С другой стороны, зависимость уголовного судопроизводства от цифровых технологий порождает новые риски. Во-первых, такая зависимость требует от правоохранительных органов соответствовать уровню технологий, используемых преступниками. Во-вторых, как уже отмечалось, любые процессуальные ошибки при сборе и хранении цифровых доказательств существенно снижают их доказательственную ценность. В результате эффективность доказательственной деятельности становится особенно чувствительной к техническим деталям (Begishev & Mayorov, 2026). Например, если хэш-сумма файла, приобщённого к материалам дела, не совпадает с хэш-суммой оригинала, суд может признать такое доказательство недопустимым.

Важным аспектом является изменение роли традиционных и цифровых средств доказывания. Если ранее суд преимущественно основывался на показаниях участников процесса и вещественных доказательствах, то в настоящее время цифровой след становится одним из ключевых источников доказатель-

ственной информации. С одной стороны, это способствует повышению объективности процесса доказывания, однако, с другой стороны, требует от субъектов доказывания новых компетенций и специальных знаний. Иными словами, цифровизация повышает значение доказательств, менее подверженных субъективным искажениям. Вместе с тем данный эффект достигается лишь при условии строгого соблюдения требований законодательства.

Таким образом, влияние цифровых доказательств на эффективность доказывания преступлений может рассматриваться в двух аспектах. С одной стороны, они расширяют возможности уголовного судопроизводства и делают фактические обстоятельства более наглядными и проверяемыми. С другой стороны, они предъявляют новые требования к технической подготовке участников процесса и надёжности процессуальных процедур. Любые недостатки в указанных сферах существенно снижают эффект от «цифровой революции» в праве.

По результатам проведённого анализа возникает необходимость принятия комплекса мер, направленных на повышение качества работы с цифровыми доказательствами. Среди ключевых рекомендаций можно выделить следующие.

Необходимо обеспечить каждое следственное подразделение современными техническими средствами для работы с цифровыми носителями информации, включая как аппаратное обеспечение, так и специализированное программное обеспечение. Целесообразно внедрить системы электронного учёта и регистрации цифровых доказательств, что позволит исключить разрывы в цепочке их хранения. Кроме того, следует развивать экспертные подразделения в сфере кибербезопасности при СГБ, МВД и иных уполномоченных органах.

Следует детализировать процессуальные нормы, регулирующие обращение с цифровыми доказательствами. Например, закрепить в УПК обязанность указывать в постановлении об изъятии цифровых носителей их идентифицирующие признаки (серийный номер, объём памяти, технические характеристики

и др.). Также представляется целесообразным уточнить сроки представления сторонами копий электронных доказательств одновременно с их оригиналами. Кроме того, необходимо разработать методические разъяснения Пленума Верховного суда Республики Узбекистан относительно критериев оценки цифровых доказательств с учётом их специфики.

Повышение квалификации является неотъемлемым элементом эффективного внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство. Необходимо организовать систематическое обучение судей, прокуроров, следователей, дознавателей и судебных экспертов методам цифровой криминалистики. Цель такого обучения заключается не столько в подготовке специалистов в области информационных технологий, сколько в формировании навыков правильного собирания, фиксации и подготовки цифровых доказательств к экспертному исследованию. Особую значимость приобретают межведомственные тренинги с участием IT-специалистов. Для повышения профессионального уровня экспертов целесообразно внедрить систему аттестации судебно-криминалистических специалистов. Указанные меры будут способствовать повышению точности и надёжности экспертных заключений. Учёными уже высказывалось мнение о необходимости смещения акцента юридических образовательных программ в сторону развития «цифрового» компонента (Rustambekov & Gulyamov, 2026).

Поскольку значительная часть цифровых данных может находиться на иностранных серверах, необходимо использовать все доступные механизмы международного сотрудничества для их получения, включая международные конвенции и двусторонние соглашения. Опыт Европейского союза в сфере электронных доказательств (*e-evidence*) может быть адаптирован в целях ускорения получения информации по уголовным делам. Кроме того, необходимо регулярно анализировать международные стандарты и при необходимости имплементировать их положения в национальное законодательство.

Важно усилить контроль за соблюдением следственными органами формальных требований законодательства. Регулярные

ревизии, внутренние аудиты и прокурорские проверки позволят своевременно выявлять системные ошибки. Например, если постановление об изъятии оборудования не содержит необходимых идентифицирующих сведений, суд может признать соответствующие доказательства недопустимыми.

В совокупности реализация указанных мер должна повысить надёжность и эффективность работы с цифровыми доказательствами в уголовном судопроизводстве.

Заключение

В результате проведённого исследования установлено, что использование цифровых доказательств в системе доказывания преступлений в Республике Узбекистан обладает значительным потенциалом, однако сопряжено с рядом существенных проблем. К 2025–2026 годам законодательство в значительной степени урегулировало правовой статус цифровых доказательств: были введены соответствующие понятия и уточнены правила их собирания и оценки. Вместе с тем практическая реализация данных норм пока не в полной мере соответствует технической специфике цифровых доказательств. Недостаточная техническая оснащённость, отсутствие единых методических рекомендаций и различный уровень подготовки специалистов приводят к тому, что цифровые доказательства нередко используются не в полном объёме либо признаются недопустимыми.

Особенности отдельных видов преступлений, включая сложность преступных схем, распределённость данных и быстрое исчезновение цифровых следов, существенно осложняют процесс расследования. В таких условиях правоохранительным органам необходимо выявлять даже незначительные цифровые следы, что требует скоординированного взаимодействия юристов и технических специалистов. Ошибки, допущенные на любом этапе – от изъятия до судебной оценки доказательств, – способны свести на нет результаты расследования. Международный опыт показывает, что без совершенствования организационных механизмов цифровой компонент доказывания не сможет обеспечить ожидаемую эффективность.

При реализации предложенных в настоящем исследовании рекомендаций, включая укрепление технической базы, стандартизацию процедур и повышение профессиональной подготовки специалистов, можно ожидать, что цифровые доказательства перестанут быть уязвимым элементом системы доказыва-

ния и станут надёжной основой расследования и раскрытия преступлений. Только комплексный подход, основанный на сочетании правового регулирования, технических средств и профессиональной компетентности, способен обеспечить высокое качество правосудия в условиях цифровой трансформации общества.

REFERENCES

- Afonin, A. (2026, March). *Chain of custody: Rol tsepochnki khraneniya dokazatelstv v tsifrovoy kriminalistike* [Chain of custody: The role of the evidence preservation chain in digital forensics]. ElcomSoft Blog. <https://blog.elcomsoft.ru/2026/03/chain-of-custody-rol-tsepochnki-khraneniya-dokazatelstv-v-tsifrovoy-kriminalistike/>
- Begishev, I. R., & Mayorov, A. V. (2026). Tsifrovaya transformatsiya ugolovnogo sudoproizvodstva: Teoreticheskie osnovy i problemy pravovogo regulirovaniya [Digital transformation of criminal proceedings: Theoretical foundations and problems of legal regulation]. *Law and Order: History, Theory, Practice*, 1(48), 67–72. <https://doi.org/10.47475/2311-696X-2026-48-1-67-72>
- Center for Cybersecurity of the Republic of Uzbekistan. (2024). *Kiberprestupnost v Uzbekistane: kakie vozrastnye gruppy podverzheny risku* [Cybercrime in Uzbekistan: Which age groups are at risk]. <https://csu.uz/ru/news/ozbekistonda-kiberjinoyatlar>
- Gavrilin, Yu. V., & Saleeva, Yu. E. (2023). Razvitie ucheniya o kriminalisticheskoy registratsii v usloviyakh tsifrovoy transformatsii prestupnosti [Development of the doctrine of criminalistic registration in the context of the digital transformation of crime]. *Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2(66), 99–105. <https://doi.org/10.24412/2072-9391-2023-266-99-105>
- Guseva, I. I., & Ionova, A. V. (2025). Tsifrovizatsiya ugolovnogo protsessa v sovremennykh usloviyakh [Digitalization of criminal procedure in contemporary conditions]. *Digital Technologies and Law*, 1(2), 89–92. <https://doi.org/10.71337/inlibrary.uz.digiteclaw.137032>
- Konovalov, I. (2025). Dostovernost elektronnykh dokazatelstv: sistemnyy podkhod v ugolovnom sudoproizvodstve [Reliability of electronic evidence: A systemic approach in criminal proceedings]. *Society and Innovation*, 6(1), 262–268. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol6-iss1-pp262-268>
- Kostenko, R. V. (2025). Dopustimost dokazatelstv v tsifrovuyu epokhu: transformatsiya protsessualnykh standartov [Admissibility of evidence in the digital age: Transformation of procedural standards]. *Legal Bulletin of Kuban State University*, 1, 30–35.
- Naumenko, O. A., & Khalin, V. D. (2023). Kriminalisticheskie aspekty issledovaniya tsifrovyykh ob'yektov pri rassledovanii prestupleniy [Criminalistic aspects of the study of digital objects in crime investigation]. *Society and Law*, 3(85), 76–81.
- Pulatov, T. (2026). Electronic evidence in corruption cases: Admissibility, reliability, chain of custody. *International Journal of Artificial Intelligence*, 6(4), 2295–2305.
- Republic of Uzbekistan. (1995). *Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan*. Lex.uz. <https://lex.uz/docs/111463>
- Republic of Uzbekistan. (2024, November 26). *Law "On Amendments and Supplements to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan Aimed at Improving the System of Working with Digital Evidence"* (No. LRU-1003). Lex.uz. <https://lex.uz/ru/pdfs/7228823>
- Rustambekov, I., & Gulyamov, S. (2026). *Tsifrovoe pravo – velenie vremeni: kak Uzbekistan stanovitsya liderom Tsentralnoy Azii v podgotovke kiber-yuristov* [Digital law as the imperative of the times: How Uzbekistan is becoming a Central Asian leader in training cyber lawyers]. Yuz.uz. <https://yuz.uz/ru/news/tsifrovoe-pravo-velenie-vremeni-kak-uzbekistan-standovitsya-liderom-tsentralnoy-azii-v-podgotovke-kiber-yuristov>
- Savitskaya, I. G. (2016). Uchastie spetsialista v sledstvennykh deystviyakh, svyazannykh s izyatiem elektronnykh nositeley informatsii [Participation of a specialist in investigative actions involving the seizure of electronic data carriers]. *The Judiciary and Criminal Procedure*, 2, 250–254.

Shipilov, K. V. (2024). Dokazatelstva v elektronnoy forme v ugolovnom protsesse zarubezhnykh stran [Electronic evidence in the criminal procedure of foreign countries]. *Current Research*, 30(212). <https://apni.ru/article/12751-dokazatelstva-v-elektronnoj-forme-v-ugolovnom-processe-zarubezhnyh-stran>

Sitdikova, G. Z. (2020). Strategiya adaptivnoy tsifrovizatsii ugolovnogo sudoproizvodstva [Strategy of adaptive digitalization of criminal proceedings]. *Rule of Law: Theory and Practice*, 4-2(62), 213–222.

Smushkin, A. B. (2022). Elektronnaya tsifrovaya informatsiya kak tsentralnyy obyekt elektronnoy tsifrovoy kriminalistiki [Electronic digital information as the central object of digital forensics]. *Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 1, 142–154.

Sobirov, Sh. (2023). Tsifrovye dokazatelstva v ugolovnom protsesse: vyzovy, sudebnaya praktika i perspektivy reformirovaniya [Digital evidence in criminal proceedings: Challenges, judicial practice, and prospects for reform]. *Society and Innovation*, 4(6), 115–127. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss6-pp115-127>

Sorochin, E. (2026, January 27). *Ushcherb ot kiberprestupleniy v Tashkente dostig 2 trln sumov za god* [Damage from cybercrime in Tashkent reached 2 trillion soums in one year]. Spot.uz. <https://www.spot.uz/ru/2026/01/27/cyber-crime/>

Supreme Court of the Republic of Uzbekistan. (2012, December 13). *Resolution “On Certain Issues of the Application of Legislation on Material Evidence in Criminal Cases” (No. 17)*. Lex.uz.

Supreme Court of the Republic of Uzbekistan. (2018, August 24). *Resolution “On Certain Issues of the Application of the Norms of the Criminal Procedure Law on the Admissibility of Evidence” (No. 24)*. Lex.uz.

Supreme Court of the Republic of Uzbekistan. (2025). *Resolution “On Amendments and Supplements to the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated August 24, 2018 No. 24 «On Certain Issues of the Application of the Norms of the Criminal Procedure Law on the Admissibility of Evidence» (No. 14)*. Lex.uz.

Zhandrov, V. Yu. (2026). Obespechenie dokazatelstvennogo znacheniya tsifrovoy informatsii, poluchaemoy pri provedenii operativno-rozysknykh meropriyatii [Ensuring the evidentiary value of digital information obtained during operational-search activities]. *The Rule of Law: Theory and Practice*, 1(83), 233–246. <https://doi.org/10.33184/pravgos-2026.1.24>

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2026-YIL 3-SON

VOLUME 6 / ISSUE 3 / 2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.6.3>.

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence>