



YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIIY-AMALIY JURNALI

2024-yil 6-son

VOLUME 4 / ISSUE 6 / 2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.6.



Crossref
Content
Registration

ISSN: 2181-1938

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK
UNIVERSITETI**

“Jurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 1140-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta‘lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Sh. Jahonov, Y. Yarmolik, E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva, Y. Mahmudov, M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1387

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 24.12.2024-yilda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 7,4
Adadi: 100. Buyurtma: № 156.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

J. Allayorov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy boshqarmasi boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

MAS‘UL MUHARRIR

N. Ramazonov – Toshkent davlat yuridik universiteti O‘zbek tili va adabiyoti kafedrasini mudiri, filologiya fanlari bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

J. Blum – Boston kolleji Huquq maktabi professori, huquq doktori (Boston, AQSH)

M. Vishovatiy – Gdansk universiteti professori (Gdansk, Polsha)

A. Hoshimxonov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Axmedshayeva – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

X. Xayitov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

I. To‘raboyev – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

S. Xolboyev – O‘zbekiston Respublikasi Sudyalari oliy kengashi huzuridagi Sudyalari oliy maktabi dotsenti, yuridik fanlar nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Raxmonkulova – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiyasi universiteti dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Ne‘matov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Kurbanov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

R. Kuchkarov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti v.b., filologiya fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Правовой научно-практический журнал «Юриспруденция – Jurisprudensiya – Jurisprudence» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 1140.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:
Ш. Жахонов, Е. Ярмолик, Э. Мустафаев,
К. Абдувалиева, Й. Махмудов,
М. Шарифова, Ш. Бекназарова

Корректор:
С. Расулова

Технический редактор:
У. Сапаев

Дизайнер:
Д. Ражапов

Адрес редакции:
100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: jurisprudence.tsul.uz
E-mail: lawjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1387

Издательская лицензия
от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
24.12.2024.
Формат бумаги: А4.
Усл. п. л. 5. Тираж: 100 экз.
Номер заказа: 156.

Лицензия типографии
от 29.11.2023 № 174626

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Ж. Аллаёров – доктор философии по юридическим наукам, доцент, начальник управления по науке Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Н. Рамазонов – доктор философии по филологическим наукам, доцент, заведующий кафедрой узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Дж. Блум – доктор права, профессор Школы права колледжа Бостона (Бостон, США)

М. Вишоватый – профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Хошимхонов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Ахмедшаева – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Х. Хаитов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

И. Турабоев – доктор философии по юридическим наукам, и. о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

С. Холбоев – кандидат юридических наук, доцент Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Н. Рахмонкулова – доктор юридических наук, доцент Университета мировой экономики и дипломатии (Ташкент, Узбекистан)

З. Эсанова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

М. Курбанов – доктор философии по юридическим наукам, доцент (Ташкент, Узбекистан)

Р. Кучкаров – кандидат филологических наук, и. о. доцента Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yurisprudensiya” – “Юриспруденция” – “Jurisprudence” legal scientific and practical journal was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020 with certificate No. 1140.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of journal materials are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Sh. Jakhonov, Y. Yarmolik, E. Mustafaev,
K. Abduvalieva, Y. Makhmudov,
M. Sharifova, Sh. Beknazarova

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Editorial office address::

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: jurisprudence.tsul.uz

E-mail: lawjournal@tsul.uz

Subscription index: 1387.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 24.12.2024.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 7,44.

Units: 100. Order: № 156.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law. 100047. Tashkent city, Sayilgokh street, 37.

© Tashkent State University of Law

CHIEF EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

J. Allayorov – Head of the Scientific Department of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor

EXECUTIVE EDITOR

N. Ramazonov – Head of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Philology, Associate Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

J. Blum – Professor of Law School of Boston College, Doctor of Law (Boston, USA)

M. Vishovatiy – Professor of the University of Gdańsk (Gdansk, Poland)

A. Khoshimxonov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Axmedshaeva – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

X. Xayitov – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

I. Turaboev – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

S. Xolboev – Associate Professor of the Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan, Candidate of Legal Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

N. Raxmonkulova – Associate Professor of the University of World Economy and Diplomacy, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Z. Esanova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Ne'matov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Kurbanov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

R. Kuchkarov – Acting Associate Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Philological Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 8 **TULTEYEV ILYAS TAVASOVICH**
Huquqiy faoliyatdagi huquqiy texnologiya: nazariy va amaliy jihatlar
- 17 **HAYITOV SHERZOD RAXMATULLAYEVICH**
Subyektiv huquq va huquqiy manfaat: nazariy-huquqiy tahlil
- 28 **SADIKOV MAKSUDBOY ABDULAJONOVICH**
Forsayt tahlilning huquq ijodkorligidagi o'rni

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 38 **SHAIMARDANOVA DILAFRUZ DILMURATOVNA**
Raqamli obyektlarning vorislik va er-xotin mulkiy huquqiy munosabatlari predmeti sifatidagi huquqiy rejimi: kvalifikatsiya va bo'lish muammolari
- 47 **LAPASOV ASLIDDIN TO'LQIN O'G'LI**
Ijtimoiy munosabatlarning virtuallashuvi jarayonida mualliflik huquqi konsepsiyasi genезisi va evolyutsiyasi

12.00.06 – TABIIY RESURLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 57 **ABDUALIMOVA MADINA SHUXRATOVNA**
O'zbekiston Respublikasida yerga nisbatan xususiy mulk huquqi to'g'risidagi qonun hujjatlarining rivojlanish tarixi
- 69 **SADIKOVA DILAFRUZ RADJABOVNA**
O'zbekiston va Qozog'istonda qayta tiklanuvchi energiya manbalaridan foydalanishning huquqiy masalalari
- 79 **XALMO'MINOV SHAVKAT DJUMAYEVICH**
Iqlim o'zgarishi sharoitida ekologik xavfsizlikni huquqiy ta'minlashning ilmiy-nazariy jihatlari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 89 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Jinsiy jinoyatlarning obyektiv belgilariga doir ilmiy yondashuvlar
- 104 **XAYDAROV SHUXRATJON DJUMAYEVICH**
Kasb yuzasidan o'z vazifalarini lozim darajada bajarmaslik jinoyatini kvalifikatsiya qilish va o'xshash jinoyatlardan farqlash masalalari

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 114 **INOYATOVA SOHIBA FAZILOVNA, SAIDAXMEDOVA MUZZAMXON ANVARXONOVNA**
Ayollarni zulm va zo'rvonlikdan himoya qilish va ularning jamiyatdagi rolini oshirish

-
- 123 **RUZINAZAROV SHUHRAT NURALIYEVICH**
Yuridik ta'limning jonkuyar fidoyisi

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

- 8 **ТУЛЬГЕЕВ ИЛЬЯС ТАВАСОВИЧ**
Правовая технология в юридической деятельности: теоретические и практические аспекты
- 17 **ХАЙИТОВ ШЕРЗОД РАХМАТУЛЛАЕВИЧ**
Субъективное право и правовой интерес: теоретико-правовой анализ
- 28 **САДИКОВ МАКСУДБОЙ АБДУЛАЖОНОВИЧ**
Роль форсайт-анализа в правотворчестве

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 38 **ШАЙМАРДАНОВА ДИЛАФРУЗ ДИЛМУРАТОВНА**
Правовой режим цифровых объектов как предмет наследственных и супружеских имущественных правоотношений: проблемы квалификации и раздела
- 47 **ЛАПАСОВ АСЛИДДИН ТУЛКИН УГЛИ**
Генезис и эволюция понятия авторского права в процессе виртуализации общественных отношений

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 57 **АБДУАЛИМОВА МАДИНА ШУХРАТОВНА**
История развития законодательства о праве частной собственности на землю в Республике Узбекистан
- 69 **САДИКОВА ДИЛАФРУЗ РАДЖАБОВНА**
Правовые аспекты использования возобновляемых источников энергии в Узбекистане и Казахстане
- 79 **ХАЛМУМИНОВ ШАВКАТ ДЖУМАЕВИЧ**
Научно-теоретические аспекты правового обеспечения экологической безопасности в условиях изменения климата

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 89 **НИЁЗОВА САЛОМАТ САПАРОВНА**
Научные подходы к объективным признакам сексуальных преступлений
- 104 **ХАЙДАРОВ ШУХРАТЖОН ДЖУМАЕВИЧ**
Вопросы квалификации и дифференциации преступления ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей от аналогичных преступлений

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

- 114 **ИНОЯТОВА СОХИБА ФАЗИЛОВНА, САИДАХМЕДОВА МУАЗЗАМХОН АНВАРХОНОВНА**
Защита женщин от притеснения и насилия и повышение их роли в обществе
- 123 **РУЗИНАЗАРОВ ШУХРАТ НУРАЛИЕВИЧ**
Убеждённый сторонник юридического образования

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 8 **TULTEEV ILYAS TAVASOVICH**
Legal technology in legal activity: theoretical and practical aspects
- 17 **KHAYITOV SHERZOD RAKHMATULLAEVICH**
Subjective rights and legal interest: theoretical and legal analysis
- 28 **SADIKOV MAKSUDBOY ABDULAJONOVICH**
The role of foresight analysis in law making

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 38 **SHAIMARDANOVA DILAFRUZ DILMURATOVNA**
The legal regime of digital objects as the subject of legal relations of inheritance and matrimonial property relations: issues of qualification and division
- 47 **LAPASOV ASLIDDIN TULKIN UGLI**
The genesis and evolution of the concept of copyright in the process of the virtualization of social relations

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 57 **ABDUALIMOVA MADINA SHUKHRATOVNA**
The history of the development of legislation on the right of private property on land in the Republic of Uzbekistan
- 69 **SADIKOVA DILAFRUZ RADJABOVNA**
Legal aspects of the use of renewable energy sources in Uzbekistan and Kazakhstan
- 79 **KHALMUMINOV SHAVKAT DJUMAYEVICH**
Scientific and theoretical aspects of legal ensurance of environmental security in conditions of climate change

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 89 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Scientific approaches to the objective signs of sexual crimes
- 104 **KHAYDAROV SHUKHRATJON JUMAYEVICH**
Issues of qualifying the crime of ineffective performance of professional duties and differentiation from similar crimes

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 114 **INOYATOVA SOHIBA FAZILOVNA, SAIDAKHMEDOVA MUAZZAMKHON ANVARKHONOVNA**
Protecting women from harassment and violence and enhancing their role in society

-
- 123 **RUZINAZAROV SHUHRAT NURALIYEVICH**
A staunch devotee of legal education

Kelib tushgan / Получено / Received: 15.11.2024
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 13.12.2024
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 24.12.2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.6./YSOW5585

UDC: 342(045)(575.1)

ПРАВОВАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Тулътеев Ильяс Тавасович,

доктор юридических наук, профессор кафедры
«Административное и финансовое право»

Ташкентского государственного юридического университета

ORCID: 0000-0002-4321-2329

e-mail: itulteev@gmail.com

Аннотация. В статье раскрываются теоретические аспекты сущности и содержания правовой технологии, а также её значения в юридической деятельности. Актуальность исследования данной проблематики определяется ролью правовой технологии в современных условиях, потребностями обеспечения высокого качества и эффективности юридической деятельности. Автор использовал системный, сравнительно-правовой и другие методы научного исследования. В работе обоснован вывод о том, что правовая технология шире понятия юридической техники, охватывает и его, и некоторые другие правовые явления. Дана характеристика признаков и свойств правовой технологии, раскрыто её влияние на качество и результаты юридической деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в процессе совершенствования юридической деятельности. В результате проведённого анализа сделан вывод об объективной необходимости дальнейшей разработки теории правовой технологии, выработаны предложения по её улучшению.

Ключевые слова: юридическая деятельность, законодательная техника, технология, правовая технология, правотворческая технология, правоприменительная технология

HUQUQIY FAOLIYATDAGI HUQUQIY TEXNOLOGIYA: NAZARIY VA AMALIY JIHATLAR

Tulteyev Ilyas Tavasovich,

Toshkent davlat yuridik universiteti

Ma'muriy va moliyaviy huquq kafedrası

professori, yuridik fanlar doktori

Annotatsiya. Maqolada yuridik texnologiya mohiyati va mazmunining nazariy jihatları, shuningdek, uning yuridik faoliyatdagi ahamiyati ochib berilgan. Ushbu masalani o'rganishning dolzarbligi zamonaviy sharoitlarda huquqiy texnologiyaning o'rni, yuridik faoliyatning yuqori sifati va samaradorligini ta'minlash ehtiyojlari bilan belgilanadi. Muallif ilmiy tadqiqotning tizimli, qiyosiy huquqiy va boshqa usullaridan foydalangan. Tadqiqotda huquqiy texnologiya yuridik texnika tushunchasidan kengroq ekanligi haqidagi xulosa asoslanadi va uni, shuningdek, ba'zi boshqa huquqiy hodisalarni qamrab oladi. Maqolada huquqiy texnologiya xususiyatlari va belgilari tavsiflangan,

uning yuridik faoliyat sifati va natijalariga ta'siri ochib berilgan. Tadqiqot natijalaridan yuridik faoliyatni takomillashtirish jarayonida foydalanish mumkin. O'tkazilgan tahlil natijasida huquqiy texnologiya nazariyasini yanada rivojlantirishning obyektiv zarurligi to'g'risida xulosa qilindi va uni takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqildi.

Kalit so'zlar: yuridik faoliyat, qonunchilik texnikasi, texnologiya, huquqiy texnologiya, qonun ijodkorligi texnologiyasi, huquqni qo'llash texnologiyasi

LEGAL TECHNOLOGY IN LEGAL ACTIVITY: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

Tulteev Ilyas Tavasovich,

Professor of the Department of Administrative and Financial Law,
Tashkent State University of Law,
Doctor of Science in Law

Abstract. The article reveals the theoretical aspects of the essence and content of legal technology, as well as its significance in legal activity. The relevance of study this issue is determined by the role of legal technology in modern conditions, the need to ensure high quality and effectiveness of legal activity. The author used systematic, comparative-legal, and other methods of scientific research. The paper substantiates the conclusion that legal technology is broader than the concept of legal technique, encompassing both it and some other legal phenomena. The characteristics and features of legal technology are given, and its influence on the quality and results of legal activity is revealed. The research findings can be used in the process of improving legal practice. As a result of the analysis, it was concluded that there is an objective need to further develop the theory of legal technology, and proposals for its improvement were developed.

Keywords: legal activity, legislative technique, technology, legal technology, lawmaking technology, law enforcement technology

Введение

Известно, что юридическая деятельность носит технологичный, регламентированный, процедурно оформленный характер. Часто эту сторону юридической деятельности называют юридической техникой.

Юридическая техника давно является объектом пристального научного внимания как отечественных, так и зарубежных юристов. Особенно тщательно исследовалась категория «законодательная техника», которая понимается как совокупность правил, средств и приёмов разработки, оформления и систематизации нормативных актов в целях их ясности, понятности и эффективности [1, с. 11]. В зарубежной юридической науке в научный оборот введено более широкое понятие – «правовая (юридическая) технология», которое

включает в себя юридическую технику, а также иные родственные явления и процессы [2, с. 16–26]. Если изучение юридической техники имеет давнюю историю, то правовая технология начала исследоваться сравнительно недавно.

Рассмотрение теоретико-методологической проблематики правовой технологии показывает, что в отечественной юриспруденции назрела необходимость комплексного исследования и анализа её теоретических и практических проблем. Хотя некоторые вопросы данного явления уже стали объектом специального исследования учёных [3; 4], нужно усилить работу в этом направлении. Думается, дальнейшие исследования проблем правовой технологии и широкое внедрение их результатов в юридическую практику будут способствовать совершенствованию юри-

дической деятельности, которая обеспечивает развитие Нового Узбекистана.

Представляется, что необходима обстоятельная проработка проблем правовой технологии, пора признать её не просто отдельным феноменом юридической деятельности, но и самостоятельным объектом, направлением правового исследования. Разработка теории правовой технологии позволит выстроить комплексную систему знаний о средствах, приёмах, правилах и процедурах юридической деятельности.

Следует раскрыть понятие «юридическая технология», рассмотрев её с точки зрения технологически оформленной деятельности субъектов юридической практики. Важно определить перспективные направления использования в юридической деятельности инновационных правовых технологий, отвечающих вызовам и тенденциям развития юридической практики.

Материалы и методы

Объектом настоящей статьи являются теоретические и практические аспекты правовой технологии в юридической деятельности. *Целью* работы является исследование сущности, назначения и содержания понятия «правовая технология» в контексте решения задач совершенствования юридической деятельности.

В исследовании для достижения указанной цели использованы такие методы научного исследования, как анализ, синтез, системный, формально-логический, сравнительно-правовой и прогнозный методы. Автор попытался дать оценку состоянию теории правовой технологии, проанализировать потребности и перспективы её применения в юридической деятельности. Использование вышеуказанных методов позволило установить комплексный характер правовой технологии, а также выявить её соотношение с юридической деятельностью.

Особое значение уделено вопросам, связанным с внедрением современных правовых технологий в юридическую деятельность.

Результаты исследования

Базой, исторически сложившейся основой правовой технологии стал такой институт, как законодательная (шире – юридическая) техника [5, с. 7–13]. В научной литературе при определении юридической техники использованы два основных подхода: статический (институциональный) и динамический (функциональный). Для первого подхода характерно понимание юридической техники как набора определённых элементов: «Юридическая техника – это совокупность правил, приёмов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учёта» [6, с. 90; 7, с. 67; 8, с. 5]. Этот подход на протяжении долгого времени являлся преобладающим, немало его сторонников есть и сейчас (М.А. Ахмедшаева, Н.А. Власенко и др.) [9, с. 68; 8, с. 5].

Основной недостаток указанного подхода видится в том, что в нём мало уделяется внимания деятельностной стороне вопроса. Рассматривая юридическую технику, нельзя забывать, что это не просто набор определённых требований, правил и иных статичных элементов, но и деятельность, направленная на достижение соответствующих целей и решение определённых задач.

Другой подход к определению понятия юридической техники можно назвать динамическим. Общая характеристика этого подхода такова: юридическая техника есть не только совокупность, система определённых элементов, но и деятельность. Именно так трактует юридическую технику Ш. Бердияров: совокупность средств и приёмов, применяемых в деятельности по разработке и принятию правовых актов [10, с. 9]. В этой дефиниции,

как мы видим, присутствует деятельностный момент – применение правил и приёмов, а не только констатация их существования. Такой подход представляется более правильным и обоснованным.

Также юридическую технику ряд авторов определяет как совокупность принципов, приёмов, процедур формирования и реализации всех видов юридической практики и прямо указывает: «всё то, что в настоящее время в правовой науке и практике принято обозначать понятием “юридическая техника”, правильнее называть “юридическая технология”», подчёркивая её сложный, многоэлементный, в т. ч. деятельностный, характер [11, с. 25–31]. Мы поддерживаем указанный подход, поскольку он расширяет понимание сути и содержания всей гаммы технико-правовых – образно говоря, производственных – аспектов собственно юридической деятельности.

Поскольку сам термин «технология» произведен от древнегреческих слов «техника» и «логия» (первое – искусство, мастерство, умение; второе – слово, мысль, понятие, наука, знание), он логически обозначает системную совокупность способов, приёмов, методов и правил по осуществлению определённой деятельности. Значит, термин «правовая технология» означает набор и порядок применения определённых методов, способов и приёмов юридической деятельности. Сама юридическая деятельность объективно предполагает реализацию соответствующих технологических операций, имеющих правовую форму, правовое значение или приводящим к правовым последствиям. Правовые технологии применяются в юридической деятельности, например при подготовке законопроекта, выработке текста договора или решения суда, проведении следственных действий и др.

Специалисты отмечают, что технология сегодня становится системой слож-

нейших и разветвлённых знаний об управлении процессом производства или деятельности, рационализации, модернизации и постоянной инновации в соответствующей сфере деятельности [12, с. 23].

Юридическая деятельность есть поэтапная и многоплановая деятельность по разработке правовых норм и претворению их в жизнь, а юридическая техника есть совокупность стандартов, требований и практических навыков по их формированию и реализации. Следовательно, юридическая техника должна пониматься как составная часть правовой технологии. Учёные различают, с одной стороны, науку о технологии юридической деятельности, а с другой – компонент законотворческой практики, включающий соответствующие техники, тактики, стратегии, процессуальные формы, показатели эффективности и качества правовых актов, ресурсообеспеченность и т. д. [13, с. 16–24; 14, с. 11–14].

Интересен подход, согласно которому юридическая технология рассматривается в качестве «правовой инженерии», обслуживающей юридическую практику, обеспечивающей её действенность и достижение целевых результатов в юридической деятельности [15, с. 87–93]. По мнению А.Н. Илясова, юридическая технология есть комплексная научно-методологическая, юридико-эмпирическая структурированная категория, предназначенная для познания закономерностей и особенностей выполнения юридической деятельности, а также выработки оптимальных механизмов, направленных на её совершенствование [16, с. 7–8]. Из данных определений усматривается наличие определённых отличий между технологией и техникой юридической деятельности, а также невозможность их полного отождествления.

Специалисты справедливо отмечают, что, несмотря на недостаточную опреде-

лённость содержания понятий «юридическая техника» и «юридическая технология», они остро востребованы самой правовой жизнью. По их мнению, юридическая технология как специфический компонент юридической деятельности выступает одновременно в качестве: 1) регулятора деятельности (система норм, стандартов, которым необходимо следовать в деятельности); 2) части самой деятельности (действия и операции); 3) инструментария деятельности (технология позволяет достигать определённых целей и задач); 4) средства оценки деятельности (деятельность технологична, если она оптимально и рационально организована) [17, с. 4].

Например, с учётом специфики правотворческой деятельности обосновано следующее определение понятия законодательная технология: «это сложная, осуществляемая в конкретно-исторических условиях и в установленном порядке (процедуре) юридическая деятельность по формированию устойчивой правовой системы путём подготовки, принятия, обнародования разнообразных правовых решений (актов) с помощью научно обоснованного комплекса принципов, средств, приёмов и правил, в соответствии с принятыми планами и имеющимися прогнозами» [18, с. 5–6; 26, с. 35].

Эффективность и действенность юридической деятельности напрямую связана с её техническим (технологическим, процедурным, производственным) обеспечением. Следовательно, правовая технология (техника) выступает в качестве определяющей, моделирующей силы юридической деятельности. Именно на ней лежит ответственность за адекватное и правильное достижение целей юридической деятельности.

В юридической литературе отсутствует единая позиция относительно термина «юридическая деятельность», а также

её видов. Одни под данной категорией понимают широкое явление, охватывающее правотворчество, правореализацию и другие виды деятельности в сфере права, имеющих правовую форму, приводящих к определённым правовым последствиям [19, с. 70]. Другие выделяют такие виды юридической деятельности, как правотворческая, правоисполнительная, правоохранительная деятельность [20]. Третьи сюда относят правотворческую, правоприменительную, интерпретационную, контрольную, учредительную, право конкретизирующую и координационную [21, с. 7]. Есть позиция, выделяющая правотворческую, систематизационную, правореализационную и интерпретационную деятельность [22, с. 6–7]. Некоторые учёные также выделяют правообеспечительную юридическую деятельность [23, с. 12]. При этом практически все авторы говорят о необходимости осуществления любого из вышеуказанных видов юридической деятельности в соответствии с установленными процедурами, требованиями и технологиями.

Поэтому на результативность юридической деятельности влияют такие факторы, как: а) наличие действенных и удобных моделей, стандартов и методов юридической деятельности; б) образцов, приёмов и форм юридической практики; в) наличие у субъектов юридической деятельности знаний, умений и навыков применения правовых средств и иных регуляторов, методов и способов правоприменения.

Так, законодательство (Концепция совершенствования нормотворческой деятельности, Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по обеспечению стабильности, повышению качества и эффективности правового регулирования общественных отношений» от 16 августа 2024 года № УП-111 и др.) требует широкого использования методов «умного ре-

гулирования», механизмов оценки регуляторного воздействия, мониторинга результативности актов законодательства и др. Любая юридическая деятельность (законодательная, судебная или иная) осуществляется согласно конкретным правовым стандартам, образцам, технологиям, которые обеспечивают достижение её цели и задач. При этом важным критерием качества и эффективности юридической деятельности является её технико-юридический уровень, использование в механизме правового регулирования специальных технических норм [25, с. 5; 27, с. 7].

Отметим ещё одно обстоятельство, связанное с правовой технологией. В правотворческой деятельности значение правовой технологии проявляется в максимально правильном, адекватном отражении в законопроектах потребностей юридической практики. Для этого нужно использовать соответствующие приёмы правотворчества. Так, Закон Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» (статья 21) говорит о необходимости подготовки концепции проектов законов. Однако он не содержит конкретные требования к концепции, при этом нарушена последовательность её подготовки – её подготовка указана последним из восьми установленных этапов нормотворческого процесса, тогда как логично предположить, что она должна быть подготовлена в начале этого процесса. Полагаем, что это является упущением закона, ведущим к недостаточному уровню качества нормотворческой деятельности. В данном случае разработка такой концепции представляет важный приём юридической технологии процесса разработки и принятия законопроекта.

В последнее время в юридическую деятельность активно внедряются технологии искусственного интеллекта, блокчейна и другие. Инновационные технологии

начали использовать в правотворческой, правоприменительной, судебной и иных видах юридической деятельности, при оказании государственных услуг, проведении правового мониторинга и юридических экспертиз, а также в других сферах права. Например, с помощью искусственного интеллекта можно сформировать оптимальную структуру проекта нормативно-правового акта, обеспечить согласованность норм, исключить их дублирование и коллизии, а также пробелы.

Большим потенциалом обладают так называемые: *правовые риск-технологии*, т. е. анализ правовых рисков (Legal Due Diligence), оценка степени вероятности наступления негативных последствий намечаемого правового решения; *юридические форсайт-технологии*, т. е. комплексный анализ и оценка ожидаемого и возможного развития правовых явлений; правовой «эталонный анализ» (benchmarking), т. е. сравнительно-правовой анализ предлагаемых правовых новелл на основе изучения зарубежного законодательства [28, с. 17; 29, с. 97]. Использование таких правовых технологий позволяет повысить результативность юридической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, правовую технологию можно обозначить как систему рационального искусного использования технико-юридических приёмов, средств, процедур, способов, методов осуществления юридической деятельности, которая позволяет качественно и эффективно достигать цели и реализовывать задачи данной деятельности.

Анализ результатов исследования

Резюмируя проведённый анализ, можно сделать вывод о глубокой связи юридической техники и технологии, однако правовая технология – шире и охватывает юридическую технику, она же является необходимым условием и инструментом осуществления юридической деятельно-

сти, а её применение – фактором успешного и действенного достижения её цели. При этом следует учитывать, что правовая технология имеет сложную структуру, включающую юридическую технику, тактику и стратегию, а также процедуры, стадии, режимы и модели юридической практики.

Правовая технология, с одной стороны, есть система знаний, навыков и умений, используемых в юридической деятельности субъектами права. С другой – это совокупность способов, методов, приёмов и форм применения юридических инструментов. Она представляет собой своеобразную юридическую инженерию, рациональное применение специального юридического инструментария, способствующего реализации юридической деятельности (правотворчество, правоприменение, правосудие и др.). Элементами и средствами правовой технологии выступают правовые понятия, термины, аксиомы, презумпции, фикции, конструкции, процедуры, формы и др.

Правовые технологии не стоят на месте, они развиваются (по крайней мере, должны), совершенствуются, адаптируются к новым вызовам и требованиям юридической практики. Необходимо постоянно работать над их изучением, улучшением и повышением эффективности. Например, нуждаются в глубоком исследовании технология таких видов (отраслей) юридической деятельности, как оценка регуляторного воздействия, цифровое судопроизводство, расследование киберпреступлений и др.

Безусловно, правовая технология становится важной и востребованной научной областью правоведения. Она является научно-методологической проблемой, нуждающейся в познании, осмыслении признаков и особенностей, а также в разработке соответствующего научного инструментария и аппарата. Её исследова-

ние должно помочь выработке научно обоснованных и востребованных рекомендаций по повышению эффективности юридической деятельности.

Итак, юридическая деятельность и правовая технология тесно связаны между собой, первая не может обойтись без второй, поскольку юридическая деятельность имеет процедурно-технологический характер, соответствующие методы, приёмы и инструменты, она опосредуется правовой технологией.

Выводы

Проведённый анализ теоретических аспектов правовой технологии позволяет сделать вывод о том, что её целью является технологическое обеспечение эффективной и результативной юридической деятельности, она ориентирована на достижение её цели и задач. Её основное назначение состоит в том, чтобы наиболее полно и правильно «перевести» потребности правовой системы в процесс правового регулирования. Достичь этой цели без использования определённых приёмов, методов, процедур невозможно.

Следующий вывод: так же, как юридическая деятельность осуществляется в определённых формах, имеет определённые виды (правотворчество, правоприменение, правосудие и т. д.), и правовая технология закономерно имеет свои виды (законодательная технология, правоприменительная технология и др.). Для повышения технологического уровня юридической деятельности необходимо строго соблюдать требования и правила юридической техники, а также повышать знания и навыки осуществляющих её субъектов.

Современная юридическая деятельность должна быть высокотехнологичной, рациональной и выверенной. Поэтому правовая технология представляет собой систему норм, процедур и стандартов, которые должны строго соблюдаться в

юридической деятельности. Технология юридической деятельности имеет свои функции, задачи, предмет и методологию. Исследование указанного явления позволит получить новые знания о механизме осуществления юридической деятельности, будет способствовать его совершенствованию и оптимизации.

Для решения вопросов, связанных с совершенствованием правовой технологии, предлагается:

- на системной основе исследовать проблемы и зарубежный опыт использования правовой технологии в юридической деятельности;
- разработать чёткие критерии качества и эффективности юридической деятельности, выявить типичные её ошибки, предложить действенные приёмы и способы их преодоления;

- совершенствовать правовые процедуры, методы, приёмы и формы осуществления юридической деятельности;

- выработать научный аппарат, обоснованные рекомендации по применению в юридической деятельности новых цифровых и иных инновационных технологий;

- закрепить в статье 21 Закона Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» (или в его приложении) конкретные требования, предъявляемые к форме и содержанию концепции проекта нормативно-правового акта;

- планомерно внедрять в юридическую деятельность цифровые технологии и технологии, связанные с использованием искусственного интеллекта;

- постоянно повышать профессиональные навыки и знания субъектов юридической деятельности.

REFERENCES

1. Najimov M.K., Saydullayev Sh. A. Qonunchilik texnikasi [Legislative technique]. Tashkent, TSIL Publ., 2008, p. 184.
2. Berezina Ye.A. Pravovaya tekhnologiya kak nauchnoye napravleniye yurisprudentsii [Legal technology as a scientific direction of jurisprudence]. *The Rule of Law: Theory and Practice*, 2022, vol. 2, pp. 16–26.
3. Qonun ijodkorligi va qonunchilik texnikasi: nazariya va amaliyet muammolari [Legislative creativity and legislative technique: problems of theory and practice]. Proceedings of the scientific and practical seminar. Tashkent, TSIL Publ., 2005, p. 235.
4. Berdiyarov Sh.N. Huquqiy faoliyatda yuridik texnikani qo'llashning metodologik asoslarini takomillashtirish [Improving the methodological foundations of the application of legal techniques in legal activities]. Tashkent, 2018, p. 231.
5. Berezina Ye.A. Pravovaya tekhnologiya: istoki vozniknoveniya nauchnogo napravleniya [Legal technology: the origins of the scientific direction]. *Philosophy of Law*, 2020, vol. 1/92, pp. 7–13.
6. Kich I.S. Ponyatiye yuridicheskoy tekhniki i yeye sootnosheniye so smezhnymi kategoriyami prava [The concept of legal technique and its relationship with related categories of law]. *Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, vol. 2/44, p. 90.
7. Krasnov Yu.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. Yuridicheskaya tekhnika [Legal technique]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2014, p. 67.
8. Vlasenko N.A., Abramova A.I., Chernobel' G.T. Yuridicheskaya tekhnika [Legal technique]. Yustitsiya Publ., 2016, p. 254.
9. Axmedshayeva M. Qonunchilik texnikasi va uning talablari, [Legislative technique and its requirements]. Proceedings of the Scientific and practical seminar. Legislative creativity and legislative technique: problems of theory and practice. Tashkent, 2005, pp. 68–71.

10. Berdiyarov Sh. Yuridik texnika [Legal technique]. Tashkent, Navruz Publ., 2017, p. 216.
11. Baranov V.M. (Ed.). Yuridicheskaya tekhnika [Legal technique]. Moscow, Prospekt Publ., 2021, 648 p.
12. Litova Z.A. Sushhnost' ponyatiya «tehnologiya» na sovremennom etape [The essence of the concept of "technology" at the present stage]. *Electronic Scientific Journal of Kursk State University*, 2019, vol. 2/50, iss. 1, pp. 22–25.
13. Kartashov V.N. Yuridicheskaya tekhnologiya ili yuridicheskaya tekhnika? Nekotoryye metodologicheskiye aspekty issledovaniya [Legal Technology or Legal Technique? Some Methodological Aspects of Research]. *Legal Technique*, 2007, vol. 1, pp. 16–24.
14. Vlasenko N.A. Zakonodatel'naya tekhnologiya: Teoriya. Opyt. Pravila [Legislative Technology: Theory. Experience. Rules]. Irkutsk, 2001, p. 142.
15. Chervonyuk V.I. Yuridicheskiye tekhnologii («yuridicheskaya inzheneriya»): metodologicheskoye znachenie, sushhnost', svyaz' s yuridicheskoy tekhnikoy, status v sisteme yurisprudentsii [Legal technologies ("legal engineering"): methodological significance, essence, connection with legal technique, status in the system of jurisprudence]. Saransk, *Bulletin of the Mordovian University*, 2009, vol. 4, pp. 87–93.
16. Ilyasov A.N. Pravoprimenitel'naya tekhnika i pravoprimenitel'naya tekhnologiya (teoretiko-pravovoy analiz) [Law enforcement technology and law enforcement technology (theoretical and legal analysis)]. Saratov, 2008, p. 34.
17. Dolotova D.V. Tekhnika i tekhnologii pravovykh aktov (na premiere pravovykh aktov, izdavayemykh v ugolovno-ispolnitel'noy sisteme) [Technique and technologies of legal acts (on the first legal acts issued in the penal-executive system)]. Vladimir, 2012, p. 28.
18. Baxvalov S.V. Zakonodatel'naya tekhnologiya: nekotoryye problemy teorii i praktiki [Legislative technology: some problems of theory and practice]. Nizhny Novgorod, 2006, p. 31.
19. Shagiyeva R.V. Pravovaya deyatel'nost': evolyutsiya teoreticheskikh predstavleniy i yeye sovremennoye osmysleniye [Legal activity: the evolution of theoretical concepts and its modern understanding]. *State and Law*, 2014, vol. 6, pp. 70–75.
20. Islomov Z.M. Davlat va huquqning umumnazariy muammolari: huquqni tushunish, huquqiy ong va huquq ijodkorligi [General theoretical problems of the state and law: understanding of law, legal consciousness and legal creativity]. Tashkent, 2005, p. 188.
21. Saidov A., Tojixonov U. Davlat va huquq nazariyasi [Theory of State and Law]. Tashkent, Adolat Publ., 2001, p. 336.
22. Shagiyev B.V. Yuridicheskaya deyatel'nost' v sovremennom rossiyskom obshchestve: teoretiko-pravovoy aspekt [Legal activity in modern Russian society: theoretical and legal aspect]. Moscow, 2003, p. 27.
23. Kuz'min A.V. Yuridicheskaya deyatel'nost' [Legal activity']. St. Petersburg Publ., 1998, p. 173.
24. Amirbekov K.I. Pravoobespechitel'naya yuridicheskaya deyatel'nost': problemy teorii i praktiki [Legal protection of legal activity: problems of theory and practice]. Rostov-on-Don, 2006, p. 48.
25. Nasriddinova N., Baratov E. Normativ-huquqiy hujjatlar doirasida yuridik texnikaning qo'llanilishi [Application of legal techniques within the framework of regulatory legal acts]. *Theoretical aspects in the formation of pedagogical sciences: Proceedings of the International scientific-online conference*, 2024, vol. 3/9, pp. 5–12.
26. Raxmatulloev I., Alimnazarova B. Yuridik hujjatlar: normativ-huquqiy xujjatlar, huquqiy xujjat hamda normativ xujjatlar o'rtasidagi farqli jixatlari [Legal documents: normative and legal documents, differences between legal documents and normative documents]. *Science and Society*, 2023, vol. 1/5, pp. 30–37.
27. Yashnarbekov A.Ya. O'zbekiston huquqiy tizimida yuridik-texnik normalar: nazariy va amaliy masalalar [Legal and technical norms in the legal system of Uzbekistan: theoretical and practical issues]. Tashkent, 2023, p. 35.
28. Bucchianeri P., Volden C., Wiseman A.E. Legislative Effectiveness in the American States. Center of Effective Lawmaking Working Paper Publ., 2020, p. 52.
29. Kerikmae T., Hoffmann T., Chochia A. Legal technology for law firms: Determining roadmaps for innovation. *Croat. Int. Relat. Rev.*, 2018, vol. 24, pp. 91–112.

YURISPRUDENSIYA

HUQUQIY ILMIY-AMALIY JURNALI

2024-YIL 6-SON

VOLUME 4 / ISSUE 6 / 2024

DOI: 10.51788/tsul.jurisprudence.4.6.